Копия
Дело № 2-1593/2019

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 мая 2019 гор. Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи [redacted]
при секретаре [redacted]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного разглашением сведений, составляющих врачебную тайну,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] отбывающий наказание по приговору суда в ФКУ ИК-8 УФСИН России по Республике Коми, обратился в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Псковской области о взыскании компенсации морального вреда, причиненного разглашением сведений, составляющих врачебную тайну, в размере 1 000 000 руб.

В обоснование требований указано, что судьей Псковского районного суда Псковской области [redacted] в приговоре от 04.02.2016 в отношении [redacted] были разглашены сведения, составляющие врачебную тайну, а именно указано о наличии у истца ряда хронических заболеваний.

Разглашение данных сведений путем указания их в приговоре воспрепятствовало образованию и развитию социальных связей истца, разрушило имеющие социальные связи, затруднив тем самым адаптацию истца в обществе, унизило честь и достоинство, чем причинило нравственные страдания.

Поскольку рассмотрение уголовного дела проходило в открытом судебном заседании, а приговор суда находился в открытом доступе на сайте суда, сведения о заболеваниях истца стали известны знакомым и родственникам истца, вследствие чего социальные связи истца с ними прекращены, он будет вынужден сменить место жительства.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству произведена замена ненадлежащего ответчика Управление федерального казначейства по Псковской области на надлежащего - Российскую Федерацию в лице Министерство финансов Российской Федерации.

Истец [redacted] отбывающий наказание в ФКУ ИК-8, в судебном заседании не присутствовал, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, ходатайств об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 155.1 ГПК РФ) истец не заявлял.

Гражданским процессуальным законодательством допускается рассмотрение гражданских дел без участия кого-либо из лиц, участвующих в деле, которые в силу каких-либо обстоятельств не могут прибыть в судебное заседание. При этом лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, вправе довести до суда свою позицию по соответствующему делу путем подачи письменных пояснений, использования при рассмотрении дела помощи адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами.

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Входящий 08290 20 СЕН 2019

Правом на участие в деле через представителя [redacted] не воспользовался, дополнительных пояснений в обоснование иска не представил.

При указанных обстоятельствах дело рассмотрено без участия истца.

Представитель ответчика [redacted] в судебном заседании исковые требования не признала, указав на отсутствие законным оснований для возмещения истцу компенсации морального вреда. Отметила, что законом предусмотрено предоставление сведений, составляющую врачебную тайну, без согласия гражданина по запросу органов следствия и суда. Упоминание в приговоре суда о хронических заболеваниях истца обусловлено тем, что суд учел их в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы настоящего дела, материалы уголовного дела № 1-5/2016, суд приходит к следующему.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (статья 23, часть 1); сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (статья 24, часть 1). Вместе с тем статья 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации допускает возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина в качестве средства защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, обеспечения обороны страны и безопасности государства, прав и законных интересов других лиц.

Назначение уголовного судопроизводства не ограничивается лишь защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но включает и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде... возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей

статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (ч. 2 ст. 1070 ГК РФ).

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В силу части 2 статьи 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежат компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Из буквального содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

С учетом приведенных положений закона для удовлетворения требований о компенсации морального также необходимо установить: факт причинения истцу морального вреда (физических и нравственных страданий), незаконность действий (бездействия) государственного органа и (или) его должностного лица, а также причинно-следственную связь между действием (бездействием) и наступившими у

истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных обстоятельств, влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Согласно статье 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в РФ" сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну.

Не допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, за исключением случаев, установленных частями 3 и 4 настоящей статьи.

Как указано в ч. 4 приведенной статьи, предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя допускается по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора, по запросу органа уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением уголовного наказания и осуществлением контроля за поведением условно осужденного, осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, и лица, освобожденного условно-досрочно.

Таким образом, отраслевое законодательство предусматривает возможность изъятия сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина.

В силу статьи 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что приговором Псковского районного суда Псковской области от 04.02.2016 по делу № 1-5/2016 [redacted] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима без штрафа и дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на один год /л.д. 5-11/.

Как следует из текста приговора, при определении срока наказания в виде лишения свободы суд учел отрицательные характеристики в отношении подсудимого, а также наличие у него медицинского учета и ряда хронических заболеваний.

Сведения о состоянии здоровья [redacted] подтверждаются имеющимися в уголовном деле № 1-5/2016 справками /л.д. 204, 231 том 3 уголовного дела/.

По апелляционной жалобе [redacted] и его защитника адвоката [redacted] на основании апелляционного определения Псковского областного суда от 30.03.2016 приговор районного суда оставлен без изменения.

Осужденный [redacted] в апелляционной жалобе ссылался на недоказанность его причастности к совершению преступления, иных доводов, в частности указание в приговоре сведений, составляющих врачебную тайну, ни он, ни его адвокат не приводили.

Согласно п. 7 ст. 241 УПК РФ приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании.

Из материалов уголовного дела следует, что уголовное дело в отношении

[redacted] рассматривалось в общем порядке в открытом судебном заседании.

При оглашении материалов дела, в том числе характеризующих личность подсудимого, в судебном заседании 01.02.2016 присутствовали подсудимый, его защитник и государственный обвинитель /л.д. 105-116 том 5 уголовного дела/.

Этот же состав лиц участвовал в судебном заседании 04.02.2016, когда провозглашался приговор /л.д. 154-206 том 5 уголовного дела/.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" тексты приговоров размещаются не позднее одного месяца после дня их вступления в законную силу.

Согласно сообщению Псковского районного суда приговор в отношении [redacted] в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с требования ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 N 262-ФЗ не публиковался /л.д. 70/, что подтверждается информацией с официального сайта районного суда.

Таким образом, доводы истца о нахождении приговора в открытом доступе на сайте суда не соответствуют действительности.

Сведений о присутствии при провозглашении приговора в судебном заседании третьих лиц, не участников процесса, в деле не имеется.

Иных доводов относительно получения знакомыми и родственниками возможности ознакомления с приговором истец в иске не привел.

При таких обстоятельствах, суд не находит законных оснований для удовлетворения требования [redacted] о компенсации морального вреда, факт разглашения сведений в отношении истца, составляющих врачебную тайну, среди его знакомых и родственников не нашел подтверждение в ходе судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 197-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда, причиненного разглашением сведений, составляющих врачебную тайну, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья /подпись/ [redacted]

Мотивированное решение изготовлено 20 мая 2019.

Подлинное решение суда подшито в дело №2-1593 2019 г. УИД 60RS0020-01-2018-001397-73, находится в производстве Псковского городского суда Псковской области.

Решение суда вступило в законную силу 21.06 2019 г.

Копия верна

Псковского городского суда

Псковской области

[redacted]

Псковской области

пронумеровано и скреплено

печатью ___ листов

подпись

