Копия

Дело № [redacted]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 ноября 2020 года гор. Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи [redacted]
при секретаре [redacted]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Псковской области о взыскании компенсации морального вреда, причиненного нарушением права на судебную защиту,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] отбывающий наказание по приговору Невельского районного суда Псковской области от 13.08.2015 в ФКУ ИК-29 УФСИН России по Архангельской области, обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Псковской области о взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование требований указано, что в августе 2016 года [redacted] стало известно, что судьей Невельского районного суда Псковской области 23.01.2015 было рассмотрено уведомление начальника 1-го отделения СО Управления ФСКН России по Псковской области о производстве обыска в его жилище по уголовному делу № [redacted] без судебного решения, по результатам которого вынесено постановление о признании производства обыска законным.

С законностью произведенного в жилище обыска [redacted] был не согласен в течение всего производства по уголовному делу, но в силу своей юридической неграмотности не знал о необходимости вынесения судом постановления о проверке законности производства обыска в жилище без решения суда и возможности его обжалования.

Поскольку копия постановления Невельского районного суда Псковской области от 23.01.2015 [redacted] не направлялась, право на его обжалование не разъяснялось, он не имел возможности до завершения производства по уголовному делу обжаловать данное постановление и привести свои доводы в обоснование незаконности произведенного обыска.

Копия постановления Невельского районного суда Псковской области от 23.01.2015 была вручена [redacted] только 15.09.2016, т.е. после вынесения приговора по уголовному делу и истечения срока апелляционного обжалования указанного постановления.

Так как обыск относится к числу следственных действий, которые ограничивают конституционные права гражданина, лицу, в жилище которого проведен обыск, должна быть предоставлена возможность обжаловать данное следственное действие.

Лишение возможности обжаловать постановление суда о законности обыска свидетельствует о нарушении права на судебную защиту.

Узнав о вынесенном постановлении суда и о лишении его права на судебную защиту путем обжалования данного постановления, [redacted] испытал стресс, негодование, чувство несправедливости со стороны государственной власти, что повлекло негативные эмоции и душевные терзания. Из-за переживаний он утратил способность радоваться жизни и потерял к ней интерес, перестал вести активный образ жизни, на нервной почве развилась бессонница, пропал аппетит, ухудшилось общее состояние здоровья.

Поскольку в связи с нарушением права на судебную защиту истец претерпел нравственные страдания, он обратился в суд с данным иском о взыскании компенсации морального вреда в указанном выше размере.

Истец [redacted] отбывающий наказание в ФКУ ИК-29 УФСИН России по Архангельской области, в судебном заседании не присутствовал, извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется расписка. Ходатайств об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (ст. 155.1 ГПК РФ) [redacted] не заявлял.

Гражданским процессуальным законодательством допускается рассмотрение гражданских дел без участия кого-либо из лиц, участвующих в деле, которые в силу каких-либо обстоятельств не могут прибыть в судебное заседание. При этом лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, вправе довести до суда свою позицию по соответствующему делу путем подачи письменных пояснений, использования при рассмотрении дела помощи адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами.

Правом на участие в деле через представителя [redacted] не воспользовался, дополнительных пояснений в обоснование иска не представил.

При указанных обстоятельствах суд рассмотрел дело без участия истца.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Псковской области [redacted] в судебном заседании и письменных возражениях исковые требования не признал, указав, что как следует из материалов уголовного дела № [redacted], постановление начальника 1-го отделения СО Управления ФСКН России по Псковской области [redacted] о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательств, было предъявлено [redacted] 22.01.2015. С данным постановлением он был ознакомлен, от подписи отказался, при производстве обыска никаких заявлений, замечаний не имел. Постановлением Невельского районного суда Псковской области от 23.01.2015 по результатам рассмотрения уведомления начальника 1-го отделения СО Управления ФСКН России по Псковской области производство обыска в жилище [redacted] по уголовному делу № [redacted] без судебного решения признано законным. Как указано в исковом заявлении постановление Невельского районного суда Псковской области от 23.01.2015 было получено [redacted] 15.09.2016, однако после окончания предварительного следствия по уголовному делу [redacted] знакомился с материалами уголовного дела, в том числе с указанным постановлением, однако своим правом на апелляционное обжалование данного постановления не воспользовался, с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования данного постановления не обращался.

Поскольку [redacted] своим правом на судебную защиту не воспользовался, представитель ответчика полагал, что оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы настоящего дела, материалы уголовного дела № 1-84/2015, суд приходит к следующему.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Обеспечение права на защиту в уголовном судопроизводстве является универсальным, сквозным принципом, который действует на всех частях и стадиях уголовного судопроизводства (ст. 46).

В силу публичности уголовно-процессуальных отношений обязанность по обеспечению права на защиту подозреваемому, обвиняемому в уголовном судопроизводстве возлагается на государство.

Право на судебную защиту включает в себя, в том числе право обвиняемого и его защитника на доступ к материалам уголовного дела и на получение необходимых копий процессуальных документов; право обжалования в судебном порядке действий (бездействия), постановлений органов предварительного следствия; право обжалования судебных актов, постановленных в рамках предварительного следствия; право обжалования итого судебного акта.

Основной целью наделения правом на обжалование процессуальных действий и решений является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, допущенных вследствие нарушения или неправильного применения судом норм права, УПК РФ.

В этой связи в уголовном судопроизводстве предусматриваются различные формы проверки процессуальных решений по уголовным делам, которые осуществляются в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (ч. 2 ст. 1070 ГК РФ).

Согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Из буквального содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что компенсация морального вреда возможна в случаях причинения такого вреда гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

С учетом приведенных положений закона для удовлетворения требований о компенсации морального также необходимо установить: факт причинения истцу морального вреда (физических и нравственных страданий), незаконность действий (бездействия) государственного органа и (или) его должностного лица, а также причинно-следственную связь между действием (бездействием) и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных обстоятельств, влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 182 УПК РФ основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Согласно требованиям ч. 3 ст. 182 УПК РФ обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке ст. 165 УПК РФ.

В силу ч. 5 ст. 165 УПК РФ, в исключительных случаях, когда производство обыска в жилище не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и

прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный ч.2 ст.165 УПК РФ, проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, данным в п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)", исходя из положений части 5 статьи 165 УПК РФ судебной проверке подлежат как законность решения следователя, дознавателя о производстве следственного действия, так и соблюдение ими норм уголовно-процессуального закона при его производстве. В частности, судье следует убедиться в том, что произведенное следственное действие относится к перечисленным в части 5 статьи 165 УПК РФ, имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного его производства, следователем, дознавателем соблюден порядок принятия такого решения, а также что в ходе следственного действия не нарушены требования уголовно-процессуального закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 года N 19, судам следует иметь в виду, что при наличии ходатайства лица, конституционное право которого было ограничено следственным действием, произведенным в случае, не терпящем отлагательств, его защитника, представителя, законного представителя, а также иных заинтересованных лиц, им должна быть обеспечена возможность участия в проверке судом законности такого следственного действия по правилам ч. 5 ст. 165 УПК РФ, а также возможность обжалования принятого по результатам проверки судебного решения. В этих целях они извещаются о месте, дате и времени судебного заседания, им направляется копия судебного решения.

С учетом положений пункта 53.3 статьи 5 и части 1 статьи 127 УПК РФ постановление судьи, вынесенное в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ, является промежуточным судебным решением, которое может быть самостоятельно обжаловано в апелляционном порядке. По смыслу закона, апелляционное обжалование постановления о производстве следственного действия не приостанавливает исполнение такого постановления (пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Вместе с тем, согласно п.19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 года N 19, если предварительное расследование по уголовному делу окончено и уголовное дело, по которому поступили апелляционные или кассационные жалоба, представление на постановление судьи, принятое в порядке статьи 165 УПК РФ, направлено в суд для рассмотрения его по существу, то суд апелляционной или кассационной инстанции отказывает в принятии жалобы, представления к рассмотрению либо прекращает по ним производство, о чем сообщается заявителю.

Одновременно с этим заявителю разъясняется, что его доводы о нарушении требований закона при производстве следственного действия и недопустимости

полученных по результатам такого следственного действия доказательств могут быть проверены в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанции.

Как указал Конституционный суд РФ в определении от 27.06.2017 № 1248-О, законоположения ч. 3 и ч.5 ст.165 УПК РФ не устанавливают преюдициальную силу судебного решение о признании проведенного обыска законным и не препятствуют проверке допустимости полученных в ходе обыска доказательств и законности действий сотрудников правоохранительных органов в предусмотренных законом процедурах.

Согласно разъяснениям, данным в п.4 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции", исходя из положений статьи 389.2 УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, а также промежуточные решения суда.

По смыслу пункта 53.2 статьи 5 УПК РФ под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся, в частности, приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями (пункт 53.3 статьи 5 УПК РФ). К ним, в частности, относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений.

Согласно п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 промежуточные решения, затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела, подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу. Законность и обоснованность иных промежуточных судебных решений могут быть проверены судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

Из материалов настоящего гражданского дела и материалов уголовного дела № 1-84/2015 установлено, что постановлением начальника 1 отделения СО УФСКН России по Псковской области по результатам рассмотрения материала проверки КУС-№ 3 от 13.01.2015 в отношении неустановленных лиц было возбуждено уголовное дело № 1201528000025 по признакам состава преступления, предусмотренного ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.3 п. «а, б» УК РФ, по факту того, что 12.01.2015 в ходе проведения сотрудниками Великолукского МРО УФСКН России

по Псковской области оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» в частном доме в д.Колпино Невельского района Псковской области, группой лиц по предварительному сговору неустановленные лица совершили покушение на незаконный сбыт [redacted] 23,31 грамма наркотического средства каннабиса (марихуаны), что является значительным размером.

В ходе оперативно-розыскных мероприятий, направленных на раскрытие указанного преступления, было установлено, что покупатель наркотика [redacted] приобрел указанное наркотическое средство у [redacted] в дальнейшем установлено, что [redacted] г.р., зарегистрированный по адресу: [redacted] фактически проживающий по адресу: [redacted]

Так как по месту проживания [redacted] могли находиться наркотические средства, психотропные вещества, денежные средства добытые преступным путем от продажи наркотиков, и задержка с проведением обыска могла вызвать отрицательные последствия для дела, т.к. могла повлечь уничтожение или сокрытие искомых объектов, на основании ч.5 ст.165 УПК РФ 22.01.2015 начальником отделения СО УФСКН России по Псковской области вынесено постановление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, по адресу: [redacted], по месту жительства [redacted] с целью обнаружения незаконно хранящихся наркотических средств, психотропных веществ и денежных средств добытых преступным путем /л.д.61/.

На основании указанного постановления сотрудниками правоохранительных органов 22.01.2015 в период времени с 18.07 час. по 18.45 час. в присутствии [redacted] был произведен обыск квартиры № 12, расположенной в доме № 1 по [redacted]

Перед началом обыска [redacted] ознакомлен с постановлением о производстве обыска от 22.01.2015, от подписи отказался, что подтверждается подписями следователя и понятых в указанном постановлении.

Как следует из протокола обыска (в жилище) от 22.01.2015, от [redacted] до начала, в ходе и по окончании обыска заявлений не поступило, замечаний к протоколу он не имел.

Уведомление о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, 22.01.2015 направлено начальником 1-го отделения СО Управления ФСКН России по Псковской области председателю Невельского районного суда Псковской области с приложением копии постановления о производстве обыска и его протокола.

По результатам рассмотрения уведомления начальника 1-го отделения СО Управления ФСКН России по Псковской области о производстве обыска в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, с участием заместителя прокурора Невельского района [redacted] судьей Невельского районного суда Псковской области 23.01.2015 вынесено постановление, которым производство обыска, проведенного 22.01.2015 в жилище [redacted] по адресу: [redacted] признано законным /л.д.62/.

[redacted] ходатайств об участии в проверке судом законности следственного действия – обыска в жилище по правилам ч. 5 ст. 165 УПК РФ не заявлял.

Сведений о направлении копии постановления Невельского районного суда Псковской области от 23.01.2015 либо вручении [redacted] материалы уголовного дела №[redacted] не содержат.

21.05.2015 [redacted] было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.30 ч.3, ст.228.1 ч.4 п. «г» УК РФ.

По окончанию предварительного расследования по уголовному делу № [redacted] вместе с адвокатом [redacted] в период с 15.00 часов 25 мая до 18.00 часов 27 мая 2015 ознакомился с материалами уголовного дела в трех томах, в том числе с постановлением Невельского районного суда Псковской области от 23.01.2015 о признании обыска законным, что подтверждается протоколом ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 25-27 мая 2015, графиком ознакомления от 27.05.2015 /л.д. 64-73, 74/.

Таким образом, о вынесенном 23.01.2015 судьей Невельского районного суда Псковской области постановлении о признании обыска законным [redacted] и его защитнику стало известно 25.05.2015 при ознакомлении с 1 томом уголовного дела № [redacted] до передачи уголовного дела в суд, однако своим правом апелляционного обжалования указанного постановления путем подачи апелляционной жалобы с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока апелляционного обжалования данного постановления [redacted] не воспользовался.

29.05.2015 уголовное дело №[redacted] по обвинению [redacted] в совершении преступления, предусмотренного ст.228.1 ч.4 п. «г», ст.30 ч.3 УК РФ передано в Невельский районный суд Псковской области.

В период времени с 29.05.2015 по 13.08.2015 уголовное дело №[redacted] рассматривалось в Невельском районном суде Псковской области.

В ходе судебного разбирательства в судебном заседании 29.07.2015 подсудимым [redacted] заявлено ходатайство о признании незаконным следственного действия – обыска в жилище по адресу: [redacted] а также об исключении из перечня доказательств постановления следователя от 03.05.2015 о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам дела пары зимних ботинок /л.д.100, 101-102 том 4 уголовного дела/.

Постановлением Невельского районного суда Псковской области от 29.07.2015 в удовлетворении ходатайства подсудимого [redacted] о признании протокола обыска от 22.01.2015 недопустимым доказательством и об исключении из перечня доказательств постановления следователя от 03.05.2015 о признании вещественным доказательством и приобщений к материалам дела пары зимних ботинок отказано /л.д.103 том 4 уголовного дела/.

Таким образом, законность произведенного обыска в жилище [redacted] была проверена судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, доводам [redacted] о незаконности следственного действия – обыска в жилище и недопустимости полученных по результатам такого следственного действия доказательств дана надлежащая оценка.

Приговором Невельского районного суда Псковской области от 13.08.2015 [redacted] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30 п. «б» ч.3 ст.228.1, ч.1 ст.30 п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ и в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено окончательное наказание в виде 9 лет 6

месяцев лишения свободы без штрафа и ограничения свободы и без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима /л.д.76-81/.

В мотивировочной части приговора суда дана оценка доказательству – протоколу обыска в жилище [redacted] по адресу: [redacted], от 22.01.2015.

Будучи не согласным с постановленным приговором суда осужденный [redacted] а также его защитники - адвокаты [redacted] и [redacted] обжаловали его в апелляционном порядке.

В апелляционных жалобах [redacted] и его адвокат [redacted] ссылались в том числе на проведение обыска в жилище по адресу: [redacted] и сарае № 12 по указанному адресу, с нарушением требований закона.

Апелляционным определением Псковского областного суда от 29.10.2015 приговор Невельского районного суда Псковской области от 13.08.2015 в отношении [redacted] оставлен без изменения, апелляционные жалобы осужденного [redacted] его защитников [redacted] а также апелляционное представление государственного обвинителя [redacted] – без удовлетворения /л.д.84-94/.

Как следует из мотивировочной части апелляционного определения, суд апелляционной инстанции, рассмотрев доводы стороны защиты о незаконности обыска, проведенного 22.01.2015 в квартире [redacted] в [redacted] а также сарае № 12, пришел к выводу, что они являются необоснованными, обстоятельств, опровергающих выводы суда о законности обыска, проведенного 22.01.2015, судом апелляционной инстанции установлено не было.

Таким образом, законность и обоснованность произведенного 22.01.2015 обыска в жилище была проверена судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

Постановлением судьи Псковского областного суда от 02.03.2016 в передаче кассационной жалобы адвоката [redacted] в интересах осужденного [redacted] на приговор Невельского районного суда от 13.08.2015 и апелляционное определение Псковского областного суда от 29.10.2015 для рассмотрения в судебном заседании отказано в связи с отсутствием оснований для пересмотра приговора суда в кассационном порядке /л.д.96-100/.

В период отбытия наказания [redacted] неоднократно обращался в Невельский районный суд с ходатайствами о предоставлении копий документов из материалов уголовного дела, в том числе касающихся производства обыска в жилище, которые были удовлетворены, что подтверждается перепиской, содержащейся в 5 томе уголовного дела.

Согласно расписке копию постановления Невельского районного суда от 23.01.2015 о проверке законности обыска в жилище [redacted] получил 15.09.2016 /л.д. 104/.

Однако получение [redacted] копии постановления суда 15.09.2016 не свидетельствует о нарушении его права на судебную защиту и пропуск срока обжалования судебного акта.

С учетом изложенных норм права и установленных обстоятельств, принимая во внимание, что постановление Невельского районного суда Псковской области от 23.01.2015 о признании произведенного 21.01.2015 обыска в жилище [redacted]

законным преюдициальной силы не имеет, допустимость полученных в ходе указанного обыска доказательств и законность действий сотрудников правоохранительных органов была проверена судом первой и апелляционной инстанций, учитывая, что [redacted] в полном мере реализовал право на судебную защиту в предусмотренной законом процедуре путем обжалования итого судебного акта, суд приходит к выводу, что право [redacted] на судебную защиту нарушено не было, в связи с чем оснований для взыскания компенсации морального вреда, причиненного нарушением права на судебную защиту, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194, 197-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [redacted] к Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Псковской области о взыскании компенсации морального вреда, причиненного нарушением права на судебную защиту, отказать.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья /подпись/ [redacted]

Мотивированное решение изготовлено 17 ноября 2020 года.

Решение не вступило в законную силу.
Копия верна:
Судья [redacted]