Копия

Дело № 2-1318/2011

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

город Великие Луки 09 декабря 2011 года

Великолукский городской суд Псковской области в составе председательствующего федерального судьи Гаркуши Е.Г.

при секретаре Бояриновой В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Секирникова Андрея Федоровича к ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Псковской области, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области, Яковлеву Виталию Сергеевичу, Грибовскому Эдуарду Юрьевичу, о компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Секирников А.Ф. обратился в суд с иском к ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Псковской области, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области, Яковлеву Виталию Сергеевичу, Грибовскому Эдуарду Юрьевичу о компенсации морального вреда в размере 51 000 рублей, причиненного в результате незаконных действий должностных лиц следственного изолятора, выразившихся в направлении его, бывшего работника МВД РФ, в неспециализированную колонию для отбывания наказания.

Кроме этого Секирников А.В. обратился в суд с иском к этим же лицам о компенсации морального вреда в размере 51 000 рублей, причиненного в результате незаконных действий должностных лиц следственного изолятора, выразившихся в направлении его для отбывания наказания за пределами установленного законом десятидневного срока.

03 ноября 2011 года гражданские дела по указанным искам соединены в одно производство.

В обоснование исков Секирников А.Ф. указывает, что 28 июля 2006 года приговором Опочецкого районного суда Псковской области он осужден за совершение преступлений к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. 27 сентября 2006 года кассационным определением судебной коллегии Псковского областного суда приговор от 28 июля 2006 года изменен, наказание снижено до 12 лет 6 месяцев лишения свободы. 27 сентября 2006 года приговор Опочецкого районного суда в отношении него вступил в законную силу. Извещение о вступлении приговора в законную силу получено ответчиком 06 октября 2006 года. 20 октября 2006 года он направлен для отбывания наказания в ФКУ ИК-6 УФСИН по Псковской области. После того, как он сообщил руководству ИК-6 о своей работе в органах МВД, 10 декабря 2006 года он был возвращен в следственный изолятор города Великие Луки для проверки его факта службы в правоохранительных органах. 26 января 2007 года направлен в ФКУ ИК-3 УФСИН по Рязанской области для отбывания наказания. Полагает, что начальник следственного изолятора Яковлев В.С., начальник спецотдела Грибовский Э.Ю., зная о том, что он в прошлом являлся сотрудником МВД, умышленно, с целью причинения ему вреда, направили его для отбывания наказания в неспециализированную колонию. Нахождение в ИК-6 ставило под угрозу его жизнь и здоровье, так как он мог быть подвергнут физическому насилию со стороны осужденных, которым было известно, что он ранее работал следователем милиции. Тем более, что одновременно с ним в этой колонии находились Михайлов В.В. и Сушков С.В., проходившие с ним по одному делу и которым достоверно было известно о его работе в органах внутренних дел. Пребывая в условиях, при которых его жизни и здоровью угрожала опасность, он постоянно находился в состоянии стресса, испытывал страх за свою жизнь. Действиями должностных лиц ему причинен моральный вред.

Кроме этого, в нарушение статьи 75 УИК РФ после получения следственным изолятором подтверждения о вступлении приговора в законную силу, он был направлен для отбывания наказания за пределами установленного законом 10-дневного срока, а также вынужден был содержаться в следственном изоляторе в период с 10 декабря 2006 года по 26 января 2007 года в тюремных условиях, что не соответствовало условиям которые были ему определены приговором Опочецкого суда. Эти обстоятельства нарушали его права осужденного и сами по себе являются достаточными для того, чтобы причинить страдания или переживания.

Истец Секирников А.Ф., отбывает наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области, его участие в судебном заседании признано судом не обязательным. О дне и месте судебного заседания уведомлен своевременно и надлежащим образом с направлением ему письменных возражений ответчиков. В заявлениях, поступивших в суд в ходе производства по делу, Секирников И.Ф. увеличил размер компенсации морального вреда по каждому иску до 153 000 рублей. Исковые требования поддержал и просил удовлетворить.

Представитель ответчика ФКУ СИЗО-2 Степанова Д.Н., ответчики Яковлев В.С. и Грибовский Э.Ю. иск не признали.

Представитель Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области в судебное заседание не явился. Представил письменный отзыв, в котором возражал против удовлетворения иска. Ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Как следует из статьи 1069 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Судом установлено: Секирников А.Ф. проходил службу в Кировском ГОВД Мурманской области в период с 21 апреля 1994 года по 05 декабря 1994 года в качестве милиционера ИВС ОКС, а с 06 декабря 1994 года по 23 января 1998 года в качестве следователя следственного отдела этого ГОВД.

23 января 1998 года уволен по пункту «к» статьи 58 Положения о прохождении службы в органах внутренних дел за систематическое нарушение дисциплины.

21 января 2006 года Секирников А.Ф. за совершение преступлений задержан в соответствии со статьей 91 УПК РФ и помещен в ИВС Опочецкого РОВД.

24 января 2006 года постановлением Опочецкого районного суда Псковской области в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

14 февраля 2006 года он направлен ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Псковской области.

05 мая 2006 года переведен из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Псковской области в ИВС Опочецкого РОВД.

22 мая 2006 года из ИВС Опочецкого РОВД переведен ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Псковской области.

28 июля 2006 года приговором Опочецкого районного суда Псковской области с внесенными в него изменениями кассационным определением Псковского областного суда от 27 сентября 2006 года Секирников А.Ф. осужден за совершение преступлений и ему назначено наказание в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

06 октября 2006 года в ФКУ СИЗО-2 поступило извещение о вступлении приговора в отношении Секирникова А.Ф. в законную силу.

20 октября 2006 года он направлен для отбывания наказания в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Псковской области, расположенное по адресу: Псковская область Себежский район пос. Сосновый Бор.

10 декабря 2006 года Секирников А.Ф. возвращен в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Псковской области для решения вопроса о месте отбывания наказания.

26 января 2007 года он направлен для отбывания наказания в ФКУ ИК-3 УФСИН Росси по Рязанской области.

27 января 2007 года поступил транзитом в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Псковской области, откуда 05 февраля 2007 года убыл в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области, где отбывает наказание до настоящего времени.

Эти обстоятельства подтверждаются материалом проверки следственного отдела по городу Великие Луки СУ по Псковской области СК при прокуратуре Российской Федерации №42ск-2007, материалом надзорного производства Прокуратуры Псковской области №17-91-07, материалами надзорного производства прокуратуры Опочецкого района Псковской области № 41ж-2006, материалами дела № 3/10-33 Великолукского городского суда по жалобе Секирникова А.Ф. в порядке статьи 125 УПК РФ, приговором Опочецкого районного суда Псковской области от 28 июля 2006 года, письменными пояснениями Секирникова А.Ф. представленными в суд и стороной ответчика не оспариваются.

В соответствии с частью 1 статьи 75 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные к лишению свободы направляются для отбывания наказания не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора суда в законную силу. В течение этого срока осужденный имеет право на краткосрочное свидание с родственниками или иными лицами. Порядок направления осужденных в исправительные учреждения определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний.

В силу части 3 статьи 80 УИК РФ в отдельных исправительных учреждениях содержатся осужденные - бывшие работники судов и правоохранительных органов. В эти учреждения могут быть направлены и иные осужденные.

В нарушение указанных норм 20 октября 2010 года, то есть за пределами установленного десятидневного срока, Секирников А.Ф. направлен для отбывания наказания в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Псковской области, которая специализированным учреждением для бывших работников МВД не является.

Согласно статье 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

В судебном заседании вина ответчиков в нарушении прав осужденного Секирникова А.Ф. не установлена.

В своих заявлениях, представленных в суд, Секирников А.Ф. в подтверждение осведомленности должностных лиц следственного изолятора о его службе в МВД ссылается на то обстоятельство, что в период нахождения в СИЗО-2 он содержался в камерах для сотрудников МВД и вместе с таковыми. Также указывает, что 29 мая 2006 года из СИЗО-2 в адрес прокурора Псковской области им направлена жалоба на действия заместителя прокурора Опочецкого района Михайлова Д.В., в которой он указывает, на факт службы в МВД. Текст жалобы был известен должностным лицам СИЗО-2. В его личном деле имелась трудовая книжка, из которой достоверно следовало, что он бывший работник МВД.

Однако эти доводы Секирникова А.Ф. не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Так, Грибовский Э.Ю. пояснил, что основанием для направления осужденного в специализированную колонию является наличие в его личном деле документальных сведений о прохождении службы в органах МВД. Таких сведений в деле Секирникова А.Ф. в период пребывания в СИЗО-2 не было.

Яковлев В.С. пояснил, что должностным лицам СИЗО-2 не было известно о службе Секирникова А.Ф. в правоохранительных органах. Секирников А.Ф. с заявлениями о его службе в органах внутренних дел в период нахождения в СИЗО-2 не обращался.

Согласно пункту 18 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Минюста РФ от 14 октября 2005 года №189, размещение по камерам осуществляется в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103 «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» на основании плана покамерного размещения подозреваемых, обвиняемых и осужденных, утвержденного начальником СИЗО либо лицом, его замещающим.

Как следует из справки начальника ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Псковской области План покамерного размещения подозреваемых, обвиняемых и осужденных в совершении преступлений №24 от 24 января 2006 года уничтожен в связи с истечением срока хранения (акт об уничтожении от 05 августа 2009 года №1/2312).

В подтверждение этого обстоятельства, представителем СИЗО-2 представлена выписка из журнала №461 учета сброшюрованных материалов, в котором содержится запись о дате регистрации Плана и дате его уничтожения.

Согласно учетно-алфавитной карточке формы №1, Секирников А.Ф. в период нахождения в СИЗО-2 содержался в камерах 48, 6, 90, 86, 71 (л.д.213 том 1 материала проверки №42ск-2007).

Как пояснил в судебном заседании Яковлев В.С. на основании плана покамерного размещения подозреваемых, обвиняемых и осужденных для бывших работников МВД выделялась одна-две камеры, поскольку такой контингент содержится в следственных изоляторах редко. Секирников А.Ф. же в период пребывания в СИЗО-2 сменил пять камер. Маловероятно, что во всех них содержались бывшие работники МВД, таможни т.д. Не исключено подселение к бывшим работникам МВД и других заключенных при определенных условиях, например, переполненности камер.

Согласно пункту 94 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, предложения, заявления и жалобы, адресованные

прокурору, в суд или иные органы государственной власти, которые имеют право контроля за СИЗО, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, в Европейский суд по правам человека, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем подачи предложения, заявления или жалобы рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете.

Из данной нормы следует, что изучение жалоб Секирникова А.Ф. адресованных прокурору в обязанности должностных лиц СИЗО-2 не входило. Заявление истца, что содержание его жалобы прокурору от 29 мая 2006 года, в которой он ссылается на факт службы в МВД, было известно ответчикам, голословно.

Утверждение истца о том, что на момент его поступления в СИЗО-2 в материалах его личного дела имелась трудовая книжка, из которой достоверно усматривался факт его службы в правоохранительных органах, подтверждения в суде не нашло.

Так, согласно справке начальника ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области каких-либо отметок о нахождении в личном деле Секирникова А.Ф. документов, подтверждающих факт прохождения службы в органах внутренних дел, в том числе трудовой книжки, до момента доставления его в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области не было (л.д. 11 том 2 материал проверки №42чк-2007).

Из постановления Федерального судьи Великолукского городского суда Псковской области Владимировой Т.С. от 12 ноября 2010 года следует, что при исследовании личного дела осужденного Секирникова А.Ф. в судебном заседании, установлено, что не имеется каких-либо документальных данных о том, когда и каким-образом трудовая книжка приобщена к делу осужденного (дело №3/10-33 Великолукского городского суда).

Как следует из пунктов 91, 93 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, представители администрации ежедневно обходят камеры и принимают от подозреваемых и обвиняемых предложения, заявления и жалобы как в письменном, так и в устном виде. Все поступившие предложения, заявления и жалобы регистрируются в Журнале учета предложений, заявлений и жалоб подозреваемых, обвиняемых и осужденных

Предложения, заявления и жалобы, изложенные письменно и адресованные администрации СИЗО, регистрируются в Журнале учета предложений, заявлений и жалоб подозреваемых, обвиняемых и осужденных и докладываются начальнику СИЗО, который принимает меры по их разрешению. При отсутствии такой возможности подозреваемому или обвиняемому даются соответствующие разъяснения

В судебном заседании исследован Журнал по учету писем, жалоб и заявлений №506 (начат 06.09.2004 года, окончен 29.06.07 года), а также Книга приема спец. контингента по личным вопросам №605 (начата 31.01.2006 года, окончена 27.04.2010 года), из которых следует, что Секирников А.Ф. с заявлениями о своей службе в органах МВД к должностным лицам СИЗО-2 не обращался.

Таким образом, бесспорных доказательств тому, что должностные лица СИЗО -2 были осведомлены о службе Секирникова А.Ф. в органах МВД и, направляя его в неспециализированную колонию, действовали умышленно с целью причинения ему вреда, суду не представлено. Фактов, свидетельствующих об этом, судом не установлено.

Инструкцией по служебной деятельности специальных подразделений уголовно-исполнительной системы по конвоированию, утвержденной совместным приказом Министерства юстиции РФ и Министерства внутренних дел РФ от 24 мая 2006 года №199ДСП/369ДСП установлен порядок, условия и нормы размещения осужденных в спецвагонах для этапирования к месту отбытия наказания, а также условия, при которых осужденные приему для конвоирования не подлежат.

Установить обстоятельства, в связи с которыми Секирников А.Ф., не был своевременно направлен для отбытия наказания, не представляется возможным, в связи уничтожением с истечением сроков хранения попутных и эшелонных списков

заключенных, этапированных из СИЗО-2 с приложенными к ним актами, требованиями и доверенностями (письмо начальника ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по псковской области от 08 декабря 2011 года № 1/3815).

Истец, обращаясь с иском о компенсации морального вреда, обязан доказать, что нарушением прав осужденного ему причинены моральные и нравственные страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы.

В своих заявлениях суду Секирников А.Ф. указывает, что в результате нахождения его в неспециализированной колонии с 20 октября 2006 года по 10 декабря 2006 года ему причинены моральные и нравственные страдания, выразившиеся в переживании чувства страха за свою жизнь и безопасность, причинен вред здоровью в виде снижения остроты зрения. Однако доказательств этому истцом не представлено.

Вместе с тем в материалах проверки №42ск-2007 имеются жалобы Секирникова А.Ф. адресованные прокурору города Великие Луки от 30 июля 2007 года и прокурору Псковской области от 26 сентября 2007 года, в которых он указывает, что никакого вреда здоровью в период отбывания наказания с 20 октября 2006 года по 10 декабря 2006 года в ИК-6 п. Сосновый Бор Себежского района причинено не было, что связано с пониманием возникшей в отношении него ситуации администрацией ИК и осужденными этой колонии (материал проверки № 42ск-2007 том 1 л.д.8, 13).

Из объяснения от 27 февраля 2009 года составленного собственноручно Секирниковым А.Ф. начальнику ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области, следует, что по прибытии в ИК-3 п. Сосновый Бор Псковской области он сам сообщил осужденным о своей службе в МВД. Отношения с осужденными были сглажены фактами оказания юридической помощи (материал проверки № 42ск-2007 том 1 л.д. 186).

Доводы истца о том, что в период нахождения в неспециализированной колонии была создана угроза его жизни и здоровью, суд находит не убедительными.

Согласно частям 1 и 2 статьи 13 Уголовно-исполнительного кодекса РФ осужденные имеют право на личную безопасность.

При возникновении угрозы личной безопасности осужденного он вправе обратиться с заявлением к любому должностному лицу учреждения, исполняющего наказания в виде ареста или лишения свободы, с просьбой об обеспечении личной безопасности. В этом случае указанное должностное лицо обязано незамедлительно принять меры по обеспечению личной безопасности обратившегося осужденного.

Из анализа норм следует, что право осужденного на личную безопасность может быть реализовано при условии его обращения с заявлением, содержащим просьбу об обеспечении его безопасности.

Однако как следует из материалов дела, с заявлениями об обеспечении его безопасности он в период нахождения ИК-3 п. Сосновый Бор Псковской области не обращался.

В своих заявлениях суду Секирников А.Ф. указывает, что в результате нарушения части 1 статьи 75 УИК РФ и направления его для отбывания наказания за пределами десятидневного срока нарушено его право на отбывание наказания в условиях определенных приговором Опочецкого районного суда Псковской области от 28 июля 2006 года в период с 16 октября 2006 года по 20 октября 2006 года и с 10 декабря 2006 года по 26 января 2007 года. Полагает, что фактически находился в тюремных условиях

Суд находит эти доводы истца несостоятельными.

Согласно части 1 статьи 74 УИК РФ, следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, осужденных, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания, осужденных, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое, осужденных, оставленных в следственном изоляторе или переведенных в следственный изолятор в порядке, установленном статьей 77.1

4

настоящего Кодекса, а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Как следует из части 3 статьи 77.1 УИК РФ, осужденные содержатся в следственном изоляторе в порядке, установленном Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», и на условиях отбывания ими наказания в исправительном учреждении, определенном приговором суда.

Анализ условий содержания подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, определенных Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», и условий отбывания наказания в колонии строго режима, определенных в главе 13 и статьях 122, 123 УИК РФ, показывает, что в период нахождения в исправительном учреждении строго режима Секирников А.Ф. вправе был рассчитывать на больший объем специальных прав только в части длительных свиданий с близкими родственниками, поскольку в период нахождения в СИЗО такие свидания не предоставляют.

Вместе с тем в соответствии с частью 3 статьи 77.1 УИК РФ длительное свидание в период нахождения осужденного в следственном изоляторе заменяется телефонным разговором.

Как следует из карточки учета свиданий, выдачи передач, посылок и бандеролей осужденного Секирникова А.Ф. с заявлением о предоставлении длительного свидания он впервые обратился лишь в июле 2007 года.

Доказательств тому, что в период пребывания Секирникова А.Ф. в следственном изоляторе с 16 октября 2006 года по 20 октября 2006 года и с 10 декабря 2006 года по 26 января 2007 года были нарушены условия содержания определенные приговором Опочецкого районного суда Псковской области от 28 июля 2006 года, суду не представлено.

Фактов свидетельствующих о нарушениях условий содержания Секирникова А.Ф. в период его пребывания в СИЗО-2 судом не установлено.

Оценив обстоятельства дела, а также представленные доказательства суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований Секирникова А.Ф. о компенсации морального вреда.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Секирникову Андрею Федоровичу в иске к ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Псковской области, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области, Яковлеву Виталию Сергеевичу, Грибовскому Эдуарду Юрьевичу о компенсации морального вреда полностью отказать.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Великолукский городской суд в течение 10 дней со дня составления мотивированного решения

Председательствующий :Гаркуша Е.Г.

Мотивированное решение составлено 14 декабря 2011 года.

Председательствующий :Гаркуша Е.Г.

Копия верна: федеральный судья Е.Г.Гаркуша

Великолукский городской суд Псковской области

СПРАВКА

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 10 апреля 2012 года решение Великолукского городского суда Псковской области от 09 декабря 2011 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Секирникова А.Ф. – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступило в законную силу в день его вынесения 10 апреля 2012 года.

Федеральный судья Е.Г.Гаркуша

Великолукский городской суд Псковской области

Пронумеровано, прошнуровано и скреплено печатью ___ листа(ов)

Секретарь суда: ___

Судья Гаркуша Е.Г. Дело № 33-371/2012

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 апреля 2012 года г. Псков

Судебная коллегия по гражданским делам
Псковского областного суда
в составе:
председательствующего Игошина В.Е.,
судей Виноградовой О.А. и Рубанова Р.В.,
при секретаре Солодовникове А.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Секирникова А.Ф. на решение Великолукского городского суда Псковской области от 09 декабря 2011 года, которым постановлено:

Секирникову Андрею Федоровичу в иске к ФКУ СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области, Яковлеву Виталию Сергеевичу, Грибовскому Эдуарду Юрьевичу о компенсации морального вреда полностью отказать.

Заслушав доклад судьи Рубанова Р.В., объяснения представителя СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области Степанову Д.Н., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Секирников А.Ф., отбывая назначенное ему приговором суда наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Рязанской области, обратился в суд с иском к Яковлеву В.С., Грибовскому Э.Ю. и ФБУ ИЗ 60/2 (СИЗО №2) УФСИН России по Псковской области о компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, связанного с нарушением права истца на отбывание уголовного наказания в специализированной исправительной колонии.

Определением судьи Великолукского городского суда Псковской области от 03 ноября 2011 года дело по иску Секирникова А.Ф. было соединено в одно производство с делом по его иску к Яковлеву В.С., Грибовскому Э.Ю., ФБУ ИЗ 60/2 УФСИН России по Псковской области, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области о компенсации морального вреда в размере 51 000 рублей, связанного с нарушением срока отправки осужденного из следственного изолятора в исправительную колонию.

В обоснование заявленных требований сослался на то, что согласно приговору Опочецского районного суда Псковской области от 28 июля 2006г. и кассационному определению Псковского областного суда от 27 сентября 2006г. он был осужден за совершение преступлений к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Являясь бывшим сотрудником милиции, он имеет право на отбывание назначенного наказания в специализированной исправительной колонии для бывших сотрудников МВД. С 22.05.2006 он содержался под стражей в следственном изоляторе №2 г. Великие Луки. Подтверждение о вступлении в законную силу

постановленного в отношении него приговора суда было получено администрацией СИЗО-2 г.Великие Луки 06.10.2006, а в исправительную колонию он был направлен только 20.10.2006г. При этом истец был направлен для отбывания наказания в ИК №6 УФСИН России по Псковской области, не являющуюся специализированным исправительным учреждением, где находился до 10.12.2006г., после чего вновь был отправлен в СИЗО-2 г.Великие Луки для проверки факта его службы в правоохранительных органах. По результатам прокурорской проверки установлена незаконность действий бывшего начальника СИЗО-2 г. Великие Луки Яковлева В.С. и начальника спецотдела СИЗО-2 г. Великие Луки Грибовского Э.Ю..

Истец указал, что тем самым ему были причинены нравственные страдания, вызванные содержанием в ограничивающих его права, и подвергающих его опасности условиях.

В ходе его рассмотрения истец увеличил исковые требования. Просил взыскать с ответчиков в его пользу 153 000 рублей из расчета 3 000 рублей за каждый день его пребывания в период с 20.10.2006 по 10.12.2006 в неспециализированной исправительной колонии.

Дело рассмотрено в отсутствие Секирникова А.Ф. в связи с его пребыванием в местах лишения свободы по приговору суда.

Ответчики Яковлев В.С., Грибовский Э.Ю., представитель ФКУ ИЗ 60/2 УФСИН России по Псковской области Степанова Д.Н., представитель Минфина РФ Орлова Л.В. иск не признали, полагая, что оснований для его удовлетворения не имеется.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Секирников А.В. ставит вопрос о его отмене по мотивам неправильного определения судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствия его выводов обстоятельствам дела, нарушения и неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно статье 77.1 "Привлечение осужденных к лишению свободы к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве" Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации предусматривает, что осужденные могут быть по определению суда или постановлению судьи переведены в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы при необходимости участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого.

Как указал Конституционный Суд РФ в своем Определении от 19.05.2009 N 576-О-П "По жалобам граждан Великанова Вадима Владимировича, Виноградова Александра Сергеевича и других на нарушение их конституционных прав статьей 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьями 125 и 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", положения статьи 77.1 УИК РФ не исключают возможность принятия судом решения об обязательности участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в судопроизводстве в тех случаях, когда, по мнению суда, это необходимо согласно соответствующему процессуальному законодательству для защиты прав личности и достижения целей правосудия. Они также не препятствуют лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, довести до суда свою позицию по

соответствующему делу путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами.

Таким образом, с учетом обстоятельств дела, характера затрагиваемых конституционных прав, предоставленной заявителю возможности письменно обосновать свою позицию по поставленному вопросу и иметь в суде своего представителя, суд вправе принять решение о рассмотрении гражданского дела в отсутствие заявителя.

Судебная коллегия находит представленные материалы дела достаточными для всестороннего и правильного рассмотрения апелляционной жалобы осужденного Секирникова А.Ф., в этой связи, учитывая надлежащее его извещение о месте и времени ее рассмотрения, полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие заявителя.

Проверив материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия не усматривает оснований для ее удовлетворения и отмены состоявшегося судебного решения.

Согласно части 1 статьи 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению.

При этом действующее законодательство не связывает принятие решения о компенсации морального вреда только с наличием формального нарушения прав заявителя и предусматривает в качестве обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда наличие такого вреда и вину причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, установленный действующим законодательством механизм защиты личных неимущественных прав не освобождает заявителя от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 в пункте 2 Постановления "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (с последующими дополнениями и изменениями) разъяснил, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование

своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Таких обстоятельств из материалов дела не усматривается.

Судом установлено, что Секирников А.Ф. проходил службу в Кировском ГОВД Мурманской области с 21.04.1994 по 05.12.1994 в качестве милиционера ИВС ОКС и с 06.12.1994 по 23.01.1998 в должности следователя следственного отдела.

21 января 2006г. Секирников А.Ф. был задержан по подозрению в совершении преступления и на основании постановления Опочецкого районного суда Псковской области содержался под стражей, в том числе с 22 мая 2006г. в ФКУ СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области.

28 июля 2006г. приговором Опочецкого районного суда Псковской области с внесенными в него изменениями кассационным определением Псковского областного суда от 27 сентября 2006г. Секирников А.Ф. осужден за совершение преступлений к 12 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Извещение о вступлении приговора в законную силу поступило в ФКУ СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области 06.10.2006.

Секирников А.Ф. был направлен в исправительную колонию для отбывания назначенного судом наказания 20 октября 2006 года, то есть за пределами десятидневного срока со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора суда в законную силу, установленного частью 1 ст. 75 Уголовно-исполнительного кодекса РФ для направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания.

Кроме того, Секирников А.Ф. первоначально был направлен для отбывания наказания в ИК №6 УФСИН России по Псковской области, не являющуюся специализированным исправительным учреждением для бывших работников правоохранительных органов, что не согласуется с требованиями ч.3 ст. 80 УИК РФ.

Вместе с тем суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что изложенные обстоятельства сами по себе не свидетельствуют о причинении истцу нравственных или физических страданий, и что доказательства, которые с достоверностью подтверждали бы виновные действия (бездействия) должностных лиц ФКУ СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области, отсутствуют.

Так, из материалов дела видно, что в виду истечения длительного периода времени и уничтожения в связи с этим ряда служебных документов в ФКУ СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области установить причину несвоевременной отправки Секирникова А.Ф. для отбывания наказания в исправительное учреждение не представляется возможным.

Между тем в материалы дела представлено факсимильное сообщение заместителя начальника УФСИН России о графике движения планового железнодорожного караула на октябрь 2006г. по маршруту Москва-Себеж, согласно которому отправка осужденных в места лишения свободы из ФКУ

СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области была возможна только в один из трех дней указанного месяца, а именно в ночь на 10, на 20 или на 30 октября.

Доводы Секириникова А.Ф. о том, что находясь в СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области он был лишен возможности длительного свидания с родственниками и содержался в тюремных условиях, являлись предметом исследования суда и обоснованно были отклонены по изложенным в решении мотивам.

Согласно ч.1 ст. 75 УИК РФ в течение этого срока осужденный имеет право на краткосрочное свидание с родственниками или иными лицами, однако этим правом, как видно из карточки учета свиданий, Секириников А.Ф. в СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области не воспользовался.

Доводы ответчиков об отсутствии в личном деле Секириникова А.Ф. на момент его отправки в ИК №6 УФСИН России по Псковской области сведений о том, что он является бывшим работником правоохранительных органов, подтверждается материалами прокурорской проверки, проведенной по его жалобам, из которых видно, что таких сведений в его личном деле не имелось. Местонахождение трудовой книжки осужденного на данный период времени установлено не было.

Вместе с тем выводы прокурорской проверки о том, что все это время его трудовая книжка находилась в его личном деле, ничем не подтверждены, и в этой связи во внимание судом приняты быть не могут.

В специализированное учреждение для отбывания наказания Секирников А.Ф. был направлен после его обращения с соответствующим заявлением к администрации ИК-6 и проверки факта его службы в правоохранительных органах.

Согласно вступившему в законную силу постановлению Великолукского городского суда Псковской области от 12.11.2010 по жалобе осужденного Секирникова А.Ф. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по его заявлению в отношении должностных лиц СИЗО, данные о том, каким образом трудовая книжка в последующем оказалась в личном деле осужденного, в его личном деле отсутствуют.

Как видно из материалов дела сам Секирников А.Ф. с заявлениями о том, что он является бывшим сотрудником правоохранительных органов, в администрацию СИЗО -2 УФСИН России по Псковской области не обращался. При этом несообщение осужденным администрации СИЗО таких сведений в силу ст. 73 УИК РФ давало ему право отбывать наказание в субъекте Российской Федерации по месту жительства.

Действия (бездействие) должностных лиц следственного изолятора в установленный ч.1 ст. 256 ГПК РФ и ст. 5 Закона РФ от 27.04.1993 N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» трехмесячный срок Секирников А.Ф. не обжаловал.

По вышеуказанному поводу Секирников А.Ф. первоначально обратился с заявлением в прокуратуру г. Великие Луки только 16.08.2007г. Из его же заявления следовало, что его направление в неспециализированное исправительное учреждение никаких негативных последствий для него не повлекло, другие осужденные отнеслись к нему с пониманием.

При наличии объективных оснований истец имел возможность принять адекватные меры по защите своих прав и интересов путем обращения с соответствующим заявлением в администрацию учреждения.

В этих условиях доводы истца о будто бы имевшей место реальной угрозе его жизни или здоровью не могут быть признаны обоснованными.

Суд полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, оснований для их иной оценки судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах в их совокупности судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, что исковые требования о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении прав Секирникова А.Ф. на предоставление ему адвоката для участия в деле за счет государства не основаны на законе, поскольку гражданское процессуальное законодательство такого права стороне по делу не предоставляет.

Вместе с тем Секирников А.Ф. извещался о судебных заседаниях по делу, возражения на иск ответчиков ему направлялись, его ходатайства об истребовании доказательств судом удовлетворялись.

С учетом изложенного осужденный не был лишен возможности довести до суда свою позицию по соответствующему делу, принести возражения относительно доводов ответчиков, в том числе обеспечить участие в деле своих представителей, уполномоченных надлежащей доверенностью или ордером, как того требует статья 53 ГПК РФ.

Вопреки доводам заявителя положение статьи 50 ГПК РФ в данном случае не подлежит применению по аналогии закона, поскольку обязывает суд привлечь к участию в деле адвоката на стороне того ответчика, которому не может быть известно о рассмотрении дела и в силу чего который не может лично выразить свою позицию по делу.

Таким образом, нарушений норм процессуального и материального права при рассмотрении дела судом не допущено.

Остальные доводы жалобы юридического значения для дела не имеют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Великолукского городского суда Псковской области от 09 декабря 2011 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Секирникова А.Ф.- без удовлетворения.

Председательствующий В.Е. Игошин

Судьи О.А. Виноградова

Р.В. Рубанов

Копия верна: судья

Секретарь