УИД 60RS 0001-01-2021-009654-25 Дело № 2-3323/2021

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

16 ноября 2021 года город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи [redacted] М. В.
при секретаре [redacted] К.П.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Министерству финансов РФ, Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть №78», Федеральной службе исполнения наказаний РФ о компенсации морального вреда, причиненного неоказанием медицинской помощи,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратился в суд с иском к филиалу «Больница №3» Федерального казенного учреждения здравоохранения Медико-санитарная часть №78 ФСИН России, Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда, причиненного неоказанием медицинской помощи.

В обоснование иска указано, что в период с декабря 2020 по март 2021 года содержания под стражей в ФКУ СИЗО №1 УФСИН России по Псковской области истец неоднократно обращался к ответчику с жалобами на острую зубную боль, однако квалифицированная медицинская помощь врачом-стоматологом была ему оказана лишь в марте 2021 года. Неоказание своевременной медицинской помощи причинило истцу физические и нравственные страдания, в связи с чем, просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Протокольными определениями суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Федеральная служба исполнения наказаний России, а также произведена замена ненадлежащего ответчика филиала «Больница №3» Федерального казенного учреждения здравоохранения Медико-санитарная часть №78 ФСИН России на Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть №78» ФСИН России (далее – ФКУЗ «МСЧ-78»).

Истец [redacted], принявший участие в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, исковые требования поддержал по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика ФСИН России [redacted]. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, указал, что истец не предоставил доказательств, подтверждающих факт причинения и наступления страданий, а также доказательств того, что данные страдания причинены действиями (бездействиями) должностных лиц ФСИН России и входящих в уголовно-исполнительную систему Российской Федерации.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ [redacted] в судебном заседании полагал, что требования истца не подлежат удовлетворению, ввиду отсутствия в материалах дела доказательств, обосновывающих заявленные требования. Указал, что Министерство финансов РФ в данном случае не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку не является главным распорядителем бюджетных средств.

Представитель ответчика ФКУЗ «МСЧ-78» ФСИН РФ [redacted] в судебном заседании исковые требования не признала, просила отказать в их удовлетворении. Пояснила, что в период содержания в ФКУ СИЗО №1 УФСИН России по Псковской области истцу медицинская помощь оказывалась качественно и в срок. С учетом занятости конвойного подразделения, вывод заключенных в медчасть

производится в порядке очередности. В первоочередном порядке производится вывод лиц, состояние здоровья которых требует срочного медицинского вмешательства. В частности, в журнале экстренных обращений есть запись от 22.12.2020 о жалобах истца на боли в животе, экстренная помощь ему была незамедлительно оказана. Ежедневно заключенных обходит фельдшер и дает рекомендации в случае наличия жалоб. [redacted] жалоб не предъявлял. При этом сам по себе выявленный врачом-стоматологом кариес 2 степени вызывает лишь кратковременные болевые ощущения при воздействии раздражителей на область поражения и не влечет постоянной зубной боли.

Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Пунктом 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" предусмотрено, что учреждения, исполняющие наказания, обязаны обеспечивать охрану здоровья осужденных.

В силу ст. 24 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" оказание медицинской помощи и обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия в местах содержания под стражей организуются в соответствии с законодательством в сфере охраны здоровья. Администрация указанных мест обязана выполнять санитарно-гигиенические требования, обеспечивающие охрану здоровья подозреваемых и обвиняемых. Порядок оказания медицинской помощи подозреваемым и обвиняемым, а также порядок их содержания в медицинских организациях и привлечения к их обслуживанию медицинских работников этих организаций определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

При ухудшении состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого сотрудники мест содержания под стражей безотлагательно принимают меры для организации оказания подозреваемому или обвиняемому медицинской помощи.

В соответствии со ст.1069 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (п. 1).

Нематериальные блага защищаются в соответствии с данным кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения. В случаях, если того требуют интересы гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены, в частности, путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо (п. 2).

В силу ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п.2 Постановления от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", моральный вред, в частности, может заключаться физической боли, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Определенные критерии определения суммы возмещения содержатся в ст. 1102 ГК РФ, где указано, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Согласно п.1 ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл.59 и ст. 151 данного кодекса, то есть с учетом степени вины причинителя вреда и степени физических и нравственных страданий потерпевшего.

Возмещение морального вреда также строится на принципе генерального деликта, поскольку в ст. 1064 ГК РФ говорится о компенсации или возмещении убытков лицу, которому причинен юридически значимый вред, а поэтому этот принцип применим и для нематериального вреда. Соответственно, к условиям возникновения обязательства по компенсации морального вреда при его наличии относятся противоправность деяния, причинно-следственная связь и вина причинителя вреда, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1100 ГК РФ.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 14 Постановления от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст.1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (п.3 ст.125 ГК РФ, ст.6, п.п. 1 п.3 ст.158 Бюджетного кодекса РФ).

Судом установлено, что истец в период с 07.03.2020 по 06.04.2020 года, с 04.06.2020 по 22.06.2020 года, с 19.12.2020 по 20.04.2021 год содержался в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Псковской области

Как следует из представленной суду медицинской амбулаторной карты №136, [redacted] обратился с жалобой на периодическую зубную боль во время еды, вследствие выпадения пломбы.

19.03.2021 врачом-стоматологом был произведен осмотр полости рта, истцу была оказана стоматологическая помощь – поставлена пломба, дана рекомендация по уходу за полостью рта.

Также согласно записи в медицинской амбулаторной карте, [redacted] был поставлен диагноз – [redacted] (л.д.60-62).

Вместе с тем, согласно классификации кариеса по [redacted], при 2 классе заболевания порождаются контакты жевательных зубов, при этом болезненных ощущений этот этап не приносит, поэтому процесс долгое время остается скрытым для носителя заболевания. Иных признаков заболеваний полости рта у истца стоматологом обнаружено не было, в связи с чем довод истца о наличии у него длительной острой зубной боли является надуманным.

Суд полагает, что данные утверждения продиктованы неприязненными отношениями с сотрудниками ФКУ СИЗО №1 УФСИН России по Псковской области и филиала «Больница №3» ФКУЗ «МСЧ-78».

Сам по себе кариес зуба не представлял угрозы для жизни и здоровья истца, в связи с чем его доставление на лечение к стоматологу обоснованно осуществлялось в порядке очередности. В судебном заседании [redacted]. не оспаривал, что негативных последствий для здоровья в результате излеченного кариеса для него не наступило.

При таких обстоятельствах, ввиду отсутствия доказательств перенесенных истцом физических страданий, недоказанности факта несвоевременного оказания истцу медицинской помощи по лечению зуба, оснований для удовлетворения требования о компенсации морального вреда, у суда не имеется.

Более

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска [redacted] к Министерству финансов РФ, Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть №78», Федеральной службе исполнения наказаний РФ о компенсации морального вреда, причиненного неоказанием медицинской помощи отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья подпись [redacted]

Копия верна:

Судья [redacted]

Мотивированное решение изготовлено 24.11.2020