Копия

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 октября 2011 года г. Псков

Псковский областной суд в составе:
председательствующего судьи Яроцкой Н.В.,
при секретаре Быстровой Е.С.,
рассмотрев заявление Министерства Финансов Российской Федерации о повороте исполнения решения Псковского областного суда от 05 июля 2010 года,

У С Т А Н О В И Л :

Решением Псковского областного суда от 05 июля 2010 года, подлежащим в силу ч. 3 ст. 244 ГПК РФ немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Большакова Юрия Анатольевича взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 рублей.

09 июля 2010 года исполнительный лист для исполнения названного решения был направлен судом в Министерство финансов Российской Федерации.

03 августа 2010 года требование исполнительного документа было полностью (в сумме 100 000 рублей) исполнено платежным поручением № 233895.

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2010 года вышеуказанное решение суда было отменено, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Псковского областного суда от 25 ноября 2010 года с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Большакова Юрия Анатольевича взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2011 года названное решение было изменено в части присужденной суммы индексации, размер которой уменьшен до 60 000 рублей.

24 августа 2011 года Министерство финансов Российской Федерации обратилось в Псковский областной суд с заявлением о повороте исполнения решения суда от 25 ноября 2010 года, в котором просит возвратить в казну Российской Федерации 40 000 рублей.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации Круль Т.В. уточнила названное заявление. Указав, что фактически было исполнено решение суда от 05 июля 2010 года, просила произвести поворот его исполнения на сумму 40 000 рублей.

Представитель участвовавших в деле в качестве заинтересованных лиц Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратуры Псковской области Гусакова Л.В. поддержала заявление Министерства финансов Российской Федерации.

Большаков Ю.А., заблаговременно (06 октября 2011 года) извещенный о рассмотрении заявления, в судебное заседание не явился, письменных возражений не представил.

Суд счел возможным рассмотреть заявление Министерства финансов Российской Федерации в отсутствие Большакова Ю.А., так как согласно ч. 2 ст. 444 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда.

Рассмотрев ходатайство и приложенные к нему документы, суд считает ходатайство подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В силу положений ч. 3 ст. 445 ГПК РФ в случае отмены в суде апелляционной или кассационной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов, а также в случае отмены в порядке надзора решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения суда допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Рассматриваемая ситуация к вышеперечисленным случаям не относится.

По своей сути поворот исполнения решения суда является возвращением неосновательного обогащения, полученного истцом за счет ответчика на основании отмененного в последующем судебного акта.

Обязанность возвратить неосновательное обогащение установлена пунктом 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, статьей 1109 ГК РФ определены случаи, в которых неосновательное обогащение не подлежит возврату.

В частности, в силу названной нормы не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, представленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Взысканная в пользу Большакова Ю.А. компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок к данным видом платежей не относится и предоставлением ему средства к существованию не является.

К иным случаям, предусмотренным статьей 1109 ГК РФ, рассматриваемая ситуация также не относится.

Не установлены ограничения для поворота исполнения решения суда о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Таким образом, заявление Министерства финансов Российской Федерации о повороте исполнения решения суда является обоснованным, а взысканные в пользу Большакова Ю.А. денежные средства подлежат возврату в федеральный бюджет.

Поскольку имеется вступившее в законную силу решение суда от 25 ноября 2010 года о присуждении Большакову Ю.А. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в сумме 60 000 рублей, поворот исполнения решения суда от 05 июля 2010 года следует произвести на сумму 40 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 443-445 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Произвести поворот исполнения решения Псковского областного суда от 05 июля 2010 года, взыскав с Большакова Юрия Анатольевича в федеральный бюджет 40 000 (Сорок тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья Псковского областного суда: подпись Яроцкая Н.В.

Копия верна.

Судья Псковского областного суда: Яроцкая Н.В.

КОПИЯ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-Г11-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 декабря 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу Большакова Юрия Анатольевича на определение Псковского областного суда от 21 октября 2011 г., которым удовлетворено заявление Министерства финансов Российской Федерации о повороте исполнения решения суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Большаков Ю.А. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Решением Псковского областного суда от 5 июля 2010 г. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Большакова Ю.А. взыскана компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 руб.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Псковского областного суда от 25 ноября 2010 г. с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Большакова Ю.А. взыскана компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 руб.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2011 г. решение Псковского областного суда от 25 ноября 2010 г. изменено, размер взысканной суммы уменьшен до 60 000 руб.

24 августа 2011 г. Министерство финансов Российской Федерации обратилось с заявлением о повороте исполнения решения Псковского областного суда от 25 ноября 2010 г., в котором просило возвратить излишне выплаченную Большакову Ю.А. денежную сумму в размере 40 000 рублей.

29 сентября 2011 г. Министерство финансов Российской Федерации подало уточненное заявлением, в котором содержалась просьба о повороте исполнения решения Псковского областного суда от 5 июля 2010 г.

Определением Псковского областного суда от 21 октября 2011 г. заявление Министерства финансов Российской Федерации удовлетворено.

В частной жалобе Большакова Ю.А. ставится вопрос об отмене определения Псковского областного суда от 21 октября 2011 г., как незаконного.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены определения судьи Псковского областного суда от 21 октября 2011 г.

В соответствии со статьей 443 ГПК Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Из положений вышеприведенной правовой нормы применительно к данному случаю следует, что для удовлетворения заявления о повороте исполнения решения суда необходимы следующие условия: отмена решения суда, приведенного в исполнение, и принятие после нового рассмотрения решения суда о частичном отказе в иске.

Как следует из материалов дела, решение Псковского областного суда от 5 июля 2010 г., отмененное определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. с направлением дела на новое рассмотрение, о взыскании за счет средств федерального бюджета в пользу Большакова Ю.А., которым взыскана компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 руб., исполнено 3 августа 2010 г. в полном объеме (л.д. 108).

По результатам нового рассмотрения дела в пользу Большакова Ю.А. присуждена компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 60 000 руб.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о повороте исполнения решения Псковского областного суда от 5 июля 2010 г. на сумму 40 000 руб.

Доводы частной жалобы не могут повлечь отмену обжалуемого судебного постановления, поскольку основаны на неправильном толковании норм права.

Таким образом, определение судьи Псковского областного суда от 21 октября 2011 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам частной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 373, 374 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Псковского областного суда от 21 октября 2011 г. оставить без изменения, частную жалобу Большакова Юрия Анатольевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

