КОПИЯ

Дело № 2-2660/2011

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

11 ноября 2011 года город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи Семёновой Т.А.,
при секретаре Ивановой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зубова Сергея Александровича к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Псковской области о возмещении вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Зубов С.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области о взыскании денежной суммы в размере 1 650 000 руб.

В обоснование иска указано, что Зубов С.А. с целью улучшения своих жилищных условий решил приобрести квартиру № 35 в доме № 58 по ул. Юбилейная в г. Пскове. Указанная квартира была осмотрена им в присутствии собственника квартиры Елисеенкова С.М.

11 декабря 2010 года между ним и Елисеенковым С.М. был подписан договор купли-продажи и сдан на регистрацию в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области для регистрации перехода права собственности. Только после того, как специалист по приему документов приняла все необходимые документы, он произвел расчет с Елисеенковым С.М., передав тому денежные средства в размере 1 650 000 руб., о чем Елисеенков С.М. написал расписку. Однако сделка купли-продажи квартиры и переход права собственности зарегистрированы не были, поскольку было установлено несоответствие в паспортных данных продавца квартиры, также было установлено, что квартиру он приобрел у мошенника по поддельному паспорту. По факту мошеннических действий было возбуждено уголовное дело, которое в настоящее время приостановлено за розыском преступника.

В ходе расследования уголовного дела было установлено, что поддельный паспорт на имя Елисеенкова С.М. отличался от настоящего датой выдачи паспорта, кроме того, настоящий Елисеенков С.М. 25 ноября 2010 года обращался с заявлением в Управление Росреестра о внесении изменений в ЕГРП в связи с заменой паспорта.

Полагает, что специалист по приему документов, проявив должную внимательность, обязана была установить данное обстоятельство и поставить в известность продавца. Тогда бы он не передал деньги лжеЕлисеенкову и избежал бы ущерба.

Поэтому Зубов С.А. просит взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ денежные средства в размере 1 650 000 руб.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчика привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области, далее Управление Росреестра, в качестве

третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, Федеральная служ. государственной регистрации, кадастра и картографии и Ушатская Н.Г.

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель истца – адвокат Мамченко А.И. исковые требования уточнила и просила взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в счет возмещения вреда 1 650 000 руб. В обоснование привела доводы, изложенные в заявлении.

Представитель ответчика Управление Росреестра по Псковской области Голенкина Л.Н. исковые требования не признала и пояснила, что специалист по приему документов на государственную регистрацию Ушатская выполнила все необходимые действия. По внешнему виду и по содержанию паспорт соответствовал всем установленным требованиям. Кроме того, считает, что Управление Росреестра по Псковской области является ненадлежащим ответчиком.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ Лопушанский И.О. исковые требования не признал, считает действия специалиста по приему документов законными. Сведений о том, что Елисеенков ранее обращался с заявлением о внесении изменений в ЕГРП, у специалиста не было. Считает, что ущерб истцу был причинен еще до подачи документов на государственную регистрацию.

Третье лицо Ушатская Н.Г. исковые требования считает необоснованными, указав, что в случае, если при сдаче документов на государственную регистрацию паспортные данные не совпадают, то она смотрит объект, страницу паспорта № 19 и свою книгу входящих документов для того, что установить обращался ли гражданин с заявлением о внесении изменений в ЕГРП. Когда при сдаче документов ей предъявил паспорт лжеЕлиеенков, то она посмотрела объект и страницу паспорта № 19. Сведения о ранее выданных паспортах совпадали. Поскольку паспортные данные изменились, она предложила лжеЕлисеенкову оплатить госпошлину и написать заявление о внесении изменений в ЕГРП. ЛжеЕлисеенков написал заявление, и она завела заявку. Заявление от лжеЕлисеенкова она приняла без квитанции оплаты госпошлины. Она не помнит ни Зубова, ни лжеЕлисеенкова. Также указала, что только регистраторы могут открыть любую книгу входящих документов, а специалисты на приеме не могут посмотреть книгу входящих документов другого специалиста.

Представить третьего лица Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в судебное заседание не явился, о времени и месте извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании представитель исковые требования не признал.

Из показаний свидетеля Елисеенкова С.М. установлено, что в ноябре 2010 года он решил сдать в аренду принадлежащую ему квартиру № 35 в доме № 58 по ул. Юбилейная в г. Пскове, поскольку сам проживает в г.Санкт-Петербурге. Он договорился с агентом Потайчуком и показал тому свой вариант договора аренды, в котором кроме прочего были указаны данные паспорта, который им был утерян в г. Санкт-Петербурге. Договор аренды им был заполнен по ксерокопии паспорта. Потайчуку он сказал, что его паспорт утерян, а когда получит новый паспорт, то они составят новый договор аренды. Он уехал в г. Санкт-Петербург и спустя некоторое время вернулся в г. Псков для получения нового паспорта. 24 ноября 2010 года он составил договор аренды, в котором указал новые паспортные данные и номер свидетельства о государственной регистрации права на квартиру и отдал

договор Потайчуку. Затем он обратился с заявлением в Управление Росреестра по Псковской области о внесении изменений в ЕГРП в связи с заменой паспорта, в налоговый орган и в банк. От своей тети он узнал, что его квартира продается.

Свидетели Веденеев С.Ю. и Степанова Н.И., риэлторы агентства недвижимости «Итака», суду показали, что в газете «Из рук в руки» Веденеев нашел объявление о продаже квартиры № 35 в доме № 58 по ул. Юбилейная в г. Пскове и позвонил по указанному телефону. В ходе разговора выяснилось, что собственником квартиры является Елисеенков С.М. При встрече Елисеенков предъявил все необходимые для продажи квартиры документы – подлинник свидетельства о государственной регистрации права, выписку из лицевого счета, архивную справку, выписку из ЕГРП. При составлении договора купли-продажи Веденеев обратил внимание на то, что паспортные данные в свидетельстве о государственной регистрации права и в паспорте не совпадают, на что Елисеенков ответил, что подал заявление в Управление Росреестра о внесении изменений в ЕГРП с квитанцией об оплате госпошлины. При сдаче документов на регистрацию специалист сказала лжеЕлисеенкову, что его паспортные данные не совпадают, на что лжеЕлисеенков ответил, что уже сдал документы в Управление на внесение изменений в ЕГРП вместе с квитанцией на оплату госпошлины. Специалист пояснила, что эти данные в ее компьютере не отображены и предложила оплатить госпошлину и донести квитанцию. Тогда Степанова Н.И. сходила и оплатила госпошлину. Квитанцию они сдали позже в другое окно. Расчет за квартиру был произведен после сдачи документов на государственную регистрацию.

Свидетель Федорова Т.Г., тетя Елисеенкова С.М., показала, что ее племянник Елисеенков решил сдать в аренду принадлежащую ему квартиру, так как проживает в г. Санкт-Петербурге, и остановил свой выбор на Потайчуке. Елисеенков потерял свой паспорт в г. Санкт-Петербурге и обратился с заявлением в органы милиции, а за получением нового паспорта он приехал в г. Псков. Потайчук проживал в квартире два месяца, и когда она пошла в Управление Росреестра за получением повторного свидетельства о регистрации права от имени Елисеенкова, то узнала, что принадлежащая Елисеенкову квартира продается, о чем сразу же ему сообщила.

Свидетель Петрова Т.В., регистратор Управления Росреестра по Псковской области, пояснила, что с приема документы поступают регистраторам. По сделке купли-продажи квартиры № 35 в доме № 58 по ул. Юбилейная в г. Пскове она просмотрела документы и обнаружила несовпадение паспортных данных, после чего позвонила продавцу, но его телефон был отключен, тогда она позвонила покупателю, а затем риэлтору.

Свидетель Бурак И.А., бывший сотрудник Управления Росреестра по Псковской области, суда показала, что с 2004 года по 2007 год она работала специалистом по приему документов. Специалист по приему документов со своего компьютера может войти в книгу учета входящих документов и просмотреть необходимые ему сведения.

Выслушав стороны, третье лицо, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела № 12011330053, материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа

или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещае. за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российск. Федерации или казны муниципального образования.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских относится возмещении убытков (ст. 12 ГК РФ). В пункте 1 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст. 16 ГК РФ).

Из названных правовых норм следует, что гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции РФ, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействиями) органами государственной власти или их должностных лиц.

Конституционный принцип правового государства, возлагающий на Российскую Федерацию обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина как высшую ценность, предполагает установление такого правопорядка, который должен гарантировать каждому государственную защиту его прав и свобод.

В судебном заседании установлено, что квартира № 35 в доме № 58 по ул. Юбилейная в г. Пскове принадлежит на праве частной собственности Елисеенкову С.М., что подтверждается копией выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (л.д. 17).

Истец Зубов С.А. с целью приобретения в собственность квартиры обратился в агентство недвижимости «Итака». Риелтор агентства Веденеев С.Ю. предложил приобрести квартиру № 35 в доме № 58 по ул. Юбилейная в г. Пскове. Указанное жилье было осмотрено истцом в присутствии лица, выдаваемого себя за Елисеенкова С.М., который представил все необходимые документы на квартиру, в том числе свидетельство о государственной регистрации права, и паспорт, который сомнения в его подлинности у Зубова С.А. не вызывал.

Поскольку истец решил приобрести данное жилое помещение, Зубов С.А. и лжеЕлисеенков С.М. подписали договор купли-продажи на указанную квартиру, и 11 декабря 2010 года указанный договор, заявление о регистрации сделки и перехода права собственности с квитанциями об оплате госпошлины за совершение указанных регистрационных действий были сданы в Управление Росреестра по Псковской области для регистрации.

Специалист по приему документов Управления Росреестра по Псковской области Ушатская Н.Г. принимала документы на регистрацию у лжеЕлисеенкова и Зубова. Удостоверяя личность продавца по представленному им паспорту, и сверяя его данные с данными в ЕГРП, обнаружила их несоответствие, а именно в паспорте лжеЕлисеенкова дата его выдачи значилась 17.10.2010 г., действительная выдача

паспорта Елисеенкова – 17.11.2010 г., и предложила оплатить госпошлину. ЛжеЕлисеенков пояснил специалисту, что сдал документы в Управление Росреестра на внесение изменений в ЕГРП вместе с квитанцией на оплату госпошлины, однако специалист данные обстоятельства не проверила и приняла документы на регистрацию, выдав расписки в принятии документов, предложив оплатить госпошлину. Госпошлина была оплачена и квитанция сдана на регистрацию.

После сдачи документов на государственную регистрацию сделки и перехода права собственности, Зубов рассчитался с продавцом, передав в присутствии Веденеева и Степановой 1 650 000 руб., что подтверждается распиской (л.д. 19).

Государственная регистрация сделки была приостановлена, а в последующем в ее регистрации было отказано, поскольку правовая экспертиза Управления Росреестра по Псковской области установила, что от имени Елисеенкова С.М. действовал мошенник по поддельному паспорту.

По факту мошеннических действий неустановленым лицом, завладевшим денежными средствами Зубова С.А. в размере 1 650 000 руб. возбуждено уголовное дело № 12011330053 по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Производство по делу приостановлен в связи с неустановлением лица подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Совершение мошеннических действий могло быть предотвращено при проявлении достаточной осмотрительности и надлежащем исполнении своих должностных обязанностей сотрудником Управления Росреестра по Псковской области.

К такому выводу суд приходит исходя из следующего.

В силу ст. 9 Федерального закона РФ № 122-ФЗ от 21.07.1997 года «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними» государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним осуществляют федеральный орган в области государственной регистрации и его территориальные органы.

Согласно ч. 5 ст. 12 ФЗ РФ № 112-ФЗ Правила ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним определяются Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 22.11.2006 года № 710 внесены изменения в Правила ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 18.02.1998 года № 219, пункт 18 которых в новой редакции предусматривает, что о правообладателе (лице, права которого ограничиваются (обременяются), лице, в пользу которого права ограничиваются (обременяются), стороне сделки) в записях Единого государственного реестра прав указываются: в отношении физического лица - фамилия, имя и отчество, дата и место рождения, гражданство, пол, наименование и реквизиты документа, удостоверяющего личность, адрес постоянного места жительства или преимущественного пребывания.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, в связи с утерей Елисеенковым паспорта он обратился в ОУФМС России по Псковской области в г. Пскове за выдачей нового паспорта взамен утерянного. 17.11.2010 года он был документирован новым паспортом.

25 ноября 2010 года Елисеенков С.М. обратился в Управление Росреестра по Псковской области с заявлением о внесении изменений в ЕГРП в связи с получением нового паспорта. Специалистом по приему документов данное

заявление было принято и сделана соответствующая запись в книге учета входящих документов в электронном виде (л.д. 118-119).

Из пояснений в судебном заседании третьего лица Ушатской Н.Г. следует, что при приеме заявления о внесении изменений в ЕГРП делается так называемый «дубль», то есть в электронном виде формируется заявление правообладателя с указанием его новых паспортных данных, при этом старые паспортные данные заявителя не убираются. Технически она может посмотреть в своей книге входящих документов (в электронном виде), обращался ли граждан с заявлением о внесении изменений в ЕГРП. При приеме документов на государственную регистрацию специалист не может просмотреть книгу учета входящих документов другого специалиста.

Между тем, при обозрении книги учета входящих документов № 01/079/2010 было установлено, что 11 декабря 2010 года Ушатская при приеме документов на государственную регистрацию сделки в книге учета входящих документов указала в паспортных данных Елисеенкова дату выдачи паспорта – 17.11.2010 года, то есть дату настоящего паспорта, а в заявлении от Елисеенкова - 17.10.2010 года (поддельный паспорт) (л.д. 115-116).

Представитель ответчика Голенкина Л.Н. по данному факту пояснила суду, что по ее мнению при распечатке книги учета входящих документов данные о субъекте распечатываются те, которые актуальны на момент распечатки книги, а не на момент внесения этих данных. То есть, при распечатывании книги учета входящих документов в конце года компьютерный продукт самостоятельно заменил сведения, касающиеся даты выдачи паспорта, потому что так работает компьютерная программа, и это ничем не регламентировано.

Однако с данными утверждениями суд не может согласиться в связи со следующим.

Электронный документ – это документ, созданный с помощью средств компьютерной обработки данных. Электронный документ характеризуется форматом, возможностью записи на любые носители. Хранение документов в электронном виде предполагает размещение их в обычном «бумажном» хранилище.

Хранение документов в электронном виде предполагает комплекс мер, предусматривающих не только их классификацию, но и обеспечение надёжности сохранения данных и целостность системы.

Электронное хранилище документов, система электронного архива данных — это организация хранения электронных документов, обеспечивающая надежность хранения, конфиденциальность и разграничение прав доступа, отслеживание истории использования документа.

Таким образом, довод представителя ответчика о том, что компьютерный продукт сам изменил сведения, судом признаны несостоятельными, поскольку это только предположение представителя, при этом суд учитывает работу компьютерной программы, а именно документы хранятся в том виде, в каком они были внесены, для того чтобы в любое время можно было к ним обратиться. Доказательств тому, что программный продукт самостоятельно изменяет сведения, суду не представлено.

Не нашли своего подтверждения и доводы представителя ответчиков о том, что специалист по приему документов действовала в соответствии с должностным регламентом в связи со следующим.

Согласно должностному регламенту № 39 специалиста-эксперта отдела приема-выдачи документов Управления Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии по Псковской области, утвержденного руководителем 17 мая 2010 года, в должностные обязанности специалиста-эксперта входит знание Конституции РФ, федеральных законов, подзаконных актов в области государственной регистрации прав на недвижимость, порядка предоставления документов на государственную регистрацию прав, требования к документам, предоставляемым на государственную регистрацию прав, обладание профессиональными навыками приема документов. Специалист обязан, в том числе, осуществлять прием необходимых документов на государственную регистрацию в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», принимать заявления и документы на проведение государственного кадастрового учета в установленном порядке (п. 3.2.1.4), вносить записи и предоставленные на государственную регистрацию документы в книгу учета входящих документов (3.2.1.5), исполнять должностные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне (п.3.3.1.1), исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности интересов (п.3.3.1.2) (л.д.46-57).

В соответствии с Правилами ведения книг учета документов и дел правоустанавливающих документов при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденными приказом Минюста РФ от 24.12.2001 г. № 343, с последующими изменениями от 19.11.2003 года, 24.12.2004 года, книги учета документов и дела правоустанавливающих документов представляют собой неотъемлемую часть Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и являются документами вечного хранения (ст. 2), органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, ведут, в том числе, книгу учета входящих документов (ст. 5), в книге учета входящих документов производятся записи по заявлениям и документам заявлениям о внесении изменений в Единый государственный реестр прав, не влекущих за собой прекращения или перехода прав (ст. 10), в книге учета документов в графе "Заявитель" указываются данные о заявителе: для физического лица - фамилия, имя, отчество, удостоверяющий личность документ и его реквизиты (ст. 15).

Таким образом, исходя из обстоятельств дела, пояснений сторон, третьего лица и показаний свидетелей, суд установил, что при вводе в информационную систему данных о правообладателе, информационная база представляет сведения о наличии записей в отношении данного правообладателя, в том числе и паспортные данные. Принимая документы на государственную регистрацию сделки и перехода права собственности от лжеЕлисеенкова и Зубова, специалист внесла в книгу учета входящих документов действительные паспортные данные Елисеенкова, которые имелись в компьютерной программе. Кроме того, из пояснений в судебном заседании свидетеля Бурак И.А, которая ранее работала в Управлении Росреестра в должности специалиста и занималась приемом документов, следует, что каждый специалиста со своего компьютера может войти в книгу учета входящих документов специалист по приему документов и просмотреть необходимые ему сведения. Установив несоответствие в паспортных данных должно было повлечь у специалиста сомнения в личности продавца и необходимостью обратиться к книге учета входящих документов, чтобы убедиться в том, что 25 ноября 2010 года Елисеенков С.М. обращался с заявлением о внесении изменений в ЕГРП, а от его имени действует другое лицо.

А поэтому доводы представителя истца о том, что если бы при приеме документов специалист с должным вниманием отнеслась к разночтениям в паспортных данных и было бы установлено их несоответствие, то документы на регистрацию Зубов не сдал, и деньги лжеЕлиеенкову не передал, являются обоснованными.

Денежные средства Зубовым А.С. были переданы лжеЕлисеенкову после сдачи документов на регистрацию, о чем подтвердили в суде свидетели Степанова и Веденеев, однако момент передачи денежных средств юридического значения в данном случае не имеет.

В соответствии со ст. 31 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними» органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, в соответствии с настоящим Федеральным законом несут ответственность за своевременное, полное и точное исполнение своих обязанностей, указанных в настоящем Федеральном законе, а также за полноту и подлинность предоставляемой информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним, необоснованный (не соответствующий основаниям, указанным в настоящем Федеральном законе) отказ в государственной регистрации прав или уклонение от государственной регистрации прав.

Лица, виновные в умышленном или неосторожном искажении либо утрате информации о правах на недвижимое имущество и сделках с ним, зарегистрированных в установленном порядке, несут ответственность за материальный ущерб, нанесенный в связи с этим какой-либо из сторон, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вред, причиненный физическим или юридическим лицам в результате ненадлежащего исполнения органами, осуществляющими государственную регистрацию прав, возложенных на них настоящим Федеральным законом обязанностей, в том числе в результате внесения в Единый государственный реестр прав записей, не соответствующих закону, иному правовому акту, правоустанавливающим документам, возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме.

Таким образом, ненадлежащее исполнение специалистом по приему документов Управления Росреестра по Псковской области своих должностных обязанностей в форме бездействия создало условия для совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ и повлекло причинение материального ущерба в особо крупном размере, а Зубову С.А. причинены убытки в размере 1 650 000 руб.

Для полного восстановления нарушенного права и возмещения вреда в полном объеме вред подлежит возмещению в полном объеме на основании ст. 1071 ГК РФ, согласно которой в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

С учетом изложенного в случае удовлетворения иска о возмещении вреда, причиненного государственными органами либо должностными лицами этих органов, взыскание должно производиться с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, следовательно, денежные

средства в размере 1 650 000 руб. подлежат взысканию за счет казны РФ с Министерства финансов РФ.

Поскольку надлежащим ответчиком по настоящему спору является Министерство финансов РФ, то оснований для взыскания ущерба с Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Псковской области не имеется, в связи с чем в иске к этому ответчику следует отказать.

Принимая решение об удовлетворении заявленного иска, суд учитывает, что в соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Принятие иного решения существенно нарушит права Зубова С.А. и лишит его возможности для восстановления нарушенного права.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Зубова Сергея Александровича удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Зубова Сергея Александровича в счет возмещения вреда 1 650 000 (один миллион шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

В удовлетворении исковых требований к Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Псковской области о возмещении вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 16 ноября 2011 года.

Судья Т.А. Семёнова

Решение суда не вступило в законную силу.

Судья Т.А. Семёнова

Судья Семенова Т.А. Дело № 33-1789/46

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Судебная коллегия по гражданским делам
Псковского областного суда

в составе:
председательствующего: *Ельчаниновой Г.А.,*
судей: *Панова И.М., Малыгиной Г.В.,*
при секретаре: *Борисенковой Ю.В.,*
рассмотрела в судебном заседании 07 февраля 2012 года дело по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации на решение Псковского городского суда Псковской области от 11 ноября 2011 года, которым постановлено:

Исковые требования Зубова Сергея Александровича удовлетворить.

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Зубова Сергея Александровича в счет возмещения вреда 1 650 000 (один миллион шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

В удовлетворении исковых требований к Управлению Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Псковской области о возмещении вреда отказать.

Выслушав доклад судьи Ельчаниновой Г.А., объяснения представителя Зубова С.А. – Мамченко А.И., представителя Министерства финансов Российской Федерации – Лопушанского И.О., представителя Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области – Голенкиной Л.Н., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Зубов С.А. обратился в суд с иском к Министерству финансов в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области о взыскании за счет казны денежной суммы в размере 1 650 000 руб.

В обоснование иска указано, что Зубов С.А. с целью улучшения своих жилищных условий решил приобрести квартиру № 35 в доме № 58 по ул. Юбилейная в г. Пскове. Указанная квартира была осмотрена Зубовым С.А. в присутствии, как он полагал, собственника квартиры Елисеенкова С.М.

11 декабря 2010 года между ним и Елисеенковым С.М. был подписан договор купли-продажи и сдан на регистрацию в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области для регистрации перехода права собственности. Только после того, как специалист по приему документов приняла все необходимые документы, он произвел расчет с продавцом, передав денежные средства в размере 1 650 000 руб., о чем Елисеенков С.М. написал расписку. Однако сделка купли-продажи квартиры и переход права собственности зарегистрированы не были, поскольку было установлено несоответствие в паспортных данных продавца квартиры. По факту мошеннических действий было возбуждено уголовное дело, которое в настоящее время приостановлено в связи с розыском преступника.

В ходе расследования уголовного дела было установлено, что поддельный паспорт на имя Елисеенкова С.М. отличался от настоящего датой выдачи паспорта (17.10.2010г. и 17.11.2010г.); кроме того, действительный собственник квартиры 25 ноября 2010 года обращался с заявлением в Управление Росреестра о внесении изменений в ЕГРП в связи с заменой паспорта.

Полагал, что специалист по приему документов, проявив должную внимательность, обязана была установить данное обстоятельство и поставить в известность об этом покупателя. Тогда бы он не передал деньги лжеЕлисеенкову и избежал бы ущерба.

Судом к участию в деле в качестве соответчика было привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской

области (Управление Росреестра), а в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, - Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии и Ушатская Н.Г.

Представитель ответчика - Управления Росреестра по Псковской области Голенкина Л.Н. исковые требования не признала и пояснила, что специалист по приему документов на государственную регистрацию Ушатская выполнила все необходимые действия. По внешнему виду и по содержанию паспорт, представленный лжеЕлисеенковым, соответствовал всем установленным требованиям. Учитывая, что при сдаче документов на государственную регистрацию сделки продавцом квартиры был представлен новый паспорт, выданный взамен старого, данные о котором имелись в ЕГРП и присутствовали на стр.19 вновь выданного паспорта, специалистом Ушатской указанному лицу было предложено написать заявление о внесении изменений в ЕГРП в связи с изменением паспортных данных и оплатить госпошлину, что и было выполнено. Нормативных документов, обязывающих специалиста произвести какие-либо иные действия, помимо тех, которые ею были сделаны, нет. Кроме того, полагала, что Управление Росреестра по Псковской области является ненадлежащим ответчиком.

Представитель ответчика - Министерства финансов РФ Лопушанский И.О. исковые требования не признал, полагая действия специалиста по приему документов законными. Кроме того, указал, что исходя из представленного на регистрацию договора ущерб истцу был причинен еще до подачи документов на государственную регистрацию.

Третье лицо – специалист по приему документов Управления Росреестра по Псковской области Ушатская Н.Г. выразила несогласие с исковыми требованиями, пояснив, что в представленном лжеЕлисеенковым паспорте указанные на его 19-ой странице сведения о ранее выданном паспорте совпадали с данными в ЕГРП. Поскольку паспортные данные изменились, она предложила лжеЕлисеенкову оплатить госпошлину и написать заявление о внесении изменений в ЕГРП. ЛжеЕлисеенков написал заявление, и она завела заявку. Полагала, что все необходимые действия, предусмотренные теми нормативными актами, которыми она должна руководствоваться при исполнении своих должностных обязанностей, ею выполнены.

Представить третьего лица - Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в судебное заседание не явился, о времени и месте был извещен надлежащим образом. Ранее в судебном заседании представитель исковые требования не признал.

Судом постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации ставится вопрос об отмене решения суда в связи с неправильным определением юридически значимых по делу обстоятельств, нарушением судом норм материального права. В частности, кассатор в жалобе ссылается на то, что суд при постановке решения не учел то обстоятельство, что для взыскания ущерба по приведенным в иске основаниям необходимо установить совокупность обстоятельств, к числу которых относится вина причинителя вреда, наличие ущерба и причинно-следственная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и понесенным потерпевшим ущербом. В рассматриваем случае эти обстоятельства не установлены.

Проверив материалы дела с учетом доводов кассационной жалобы, судебная коллегия считает решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права и несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Как установлено судом первой инстанции, 11 декабря 2010 года специалистом Управления Росреестра по Псковской области Ушатской Н.Г. для регистрации сделки и перехода права собственности были приняты документы, в том числе и договор купли-продажи квартиры № 35 в доме № 58 по ул. Юбилейная в г. Пскове, в котором в качестве продавца объекта недвижимости был указан Елисеенков С.М., а покупателем - Зубов С.А.

В п.3 названного договора указано, что расчет между сторонами произведен полностью до подписания договора; по утверждению же Зубова С.А., денежные средства были им переданы продавцу после сдачи документов на регистрацию.

24.12.2010 года в государственной регистрации сделки и перехода права собственности было отказано.

При этом при проведении правовой экспертизы документов Управлением Росреестра были установлены разночтения в паспортных данных продавца квартиры: в записях Единого государственного реестра содержалась информация о выдаче паспорта Елисеенкова С.М. – 17.11.2010 года, а продавцом при обращении за государственной регистрацией договора и перехода права собственности 11.12.2010 года был представлен паспорт с указанием даты выдачи – 17.10.2010 года.

Кроме того, было установлено, что 11.12.2010 года в Управление Росреестра от имени Елисеенкова С.М. в числе прочих документов, поданных в целях регистрации сделки и перехода права собственности, было представлено заявление о внесении изменений в ЕГРП в части изменения паспортных данных в связи с получением нового паспорта (дата выдачи – 17.10.2010 года). Однако заявление с аналогичной просьбой, но указанием в качестве даты выдачи нового паспорта – 17.11.2010 года, было подано и 25.11.2010 года; на основании этого заявления 17.12.2010 года в ЕГРП была внесена запись об изменении паспортных данных Елисеенкова С.М.

По факту мошеннических действий лицом, завладевшим денежными средствами Зубова С.А. в размере 1 650 000 рублей, возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ. Производство по делу приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Зубова С.А., суд исходил из того, что совершение мошеннических действий и предотвращение ущерба могло быть предотвращено при проявлении достаточной осмотрительности и надлежащем исполнении своих должностных обязанностей сотрудником Управления Росреестра по Псковской области Ушатской Н.Г., осуществившей прием документов, после которого последовал расчет по сделке.

При этом суд сослался на ст.31 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 №122-ФЗ, предусматривающей, что вред, причиненный физическим и юридическим лицам в результате ненадлежащего исполнения органами, осуществляющими государственную регистрацию прав, возложенных на них настоящим Федеральным законом обязанностей, возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме, а также на ст.1069 Гражданского кодекса РФ, согласно которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Однако судом не было учтено, что для наличия оснований к возмещению вреда в таких случаях необходимым является совокупность условий: наличие вреда, противоправность действия причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов и наступившими вредоносными последствиями; исследованные же судом доказательства не подтверждают наличие названных обстоятельств.

Так, признавая факт ненадлежащего исполнения специалистом по приему документов Ушатской Н.Г. своих должностных обязанностей в форме бездействия, суд исходил из того, что она, учитывая ранее имевший факт обращения настоящего собственника квартиры в Управление Росреестра с заявлением о внесении изменений в ЕГРП относительно данных паспорта в связи с его заменой, имела возможность установить несоответствие в паспортных данных продавца, вследствие чего у нее должны были возникнуть сомнения в его личности.

Однако при этом судом не указано, на основании какой конкретной нормы права и какие действия Ушатская Н.Г. обязана была совершить; перечисленные судом в обоснование

своей позиции нормативные акты содержат лишь общие условия и принципы исполнения специалистом своих должностных обязанностей.

Суд не учел, что в своей работе Ушатская Н.Г. руководствуется Методическими рекомендациями по порядку проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденными Приказом Министерства юстиции РФ от 01.07.2002 №184.

Согласно п.12 указанного нормативного правового акта при предъявлении физическим лицом документа, удостоверяющего личность, рекомендуется проверять: срок действия документа; наличие записи об органе, выдавшем документ, даты выдачи, подписи и фамилии должностного лица, оттиска печати; соответствие фамилии, имени, отчества, даты рождения, реквизитов документа, удостоверяющего личность, адреса постоянного места жительства или преимущественного пребывания заявителя с подлежащими внесению в Единый государственный реестр прав сведениям, указанных в документах, представленных на государственную регистрацию (в частности, в правоустанавливающем документе, в заявлении о государственной регистрации).

В рассматриваемом случае данные паспорта с датой выдачи 17.10.2010 года, были верно отражены в заявлении о государственной регистрации и в договоре (л.д.55, 61 т.1 уг.д.), а сам паспорт, на 19-ой странице которого были указаны правильные данные прежнего паспорта, по внешнему виду сомнений в его действительности не вызывал.

При таких обстоятельствах, а также принимая во внимание положения п.4 ст.13 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», согласно которым отказ в приеме документов, представленных для государственной регистрации прав, не допускается, за исключением случаев, установленных п.3 ст.18 указанного Закона (когда документы имеют подчистки или приписки, зачеркнутые слова и иные неоговоренные в них исправления, документы, исполненные карандашом, а также документы с серьезными повреждениями), оснований для отказа в принятии документов отсутствовали.

Проверка же действительности поданных заявителем документов, наличие прав у подготовившего документ лица или органа власти, установление отсутствия противоречий между заявленными правами и поданными заявителем документами, а также оснований для приостановления или отказа в государственной регистрации прав относится к стадии правовой экспертизы документов, а не их приему (п.32 Методических рекомендаций по порядку проведения государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним).

Кроме того, даже в случае обнаружения Ушатской расхождений в одну цифру в данных представленного ей 11.12.2010 года паспорта тем данным, которые имелись в Управлении Росреестра в связи с подачей Елисеенковым 25.11.2010 года заявления, указанное обстоятельство до внесения соответствующих изменений в ЕГРП возможно было отнести на техническую ошибку, порядок устранения которой регламентирован вышеназванными Методическими рекомендациями (раздел 8).

При изложенных обстоятельствах вывод суда о бездействии Ушатской Н.Г. нельзя признать правильным.

К тому же, следует учесть, что согласно ст.421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и определении его условий.

Согласившись с условием о проведении расчета по сделке до проведения правовой экспертизы, Зубов С.А. тем самым принял на себя риск возможных неблагоприятных последствий.

Более того, утверждая, что расчет по сделке был произведен после сдачи документов в Управление Росреестра, Зубов С.А. представил для государственной регистрации договор купли-продажи, в котором отражено, что расчет между сторонами произведен полностью до подписания договора.

Кроме того, из материалов дела следует, что Зубов С.А. признан потерпевшим по уголовному делу, возбужденному по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4

ст.159 УК РФ; лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого и завладевшее денежными средствами истца, не установлено.

При таких обстоятельствах делать вывод о наличии причинно-следственной связи между понесенным Зубовым С.А. ущербом и действиями должностного лица Управления Росреестра, как необходимого условия для возмещения вреда за счет казны Российской Федерации, не имеется.

С учетом изложенного решение суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства установлены и отсутствует необходимость в сборе дополнительных доказательств, судебная коллегия считает возможным постановить новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Зубова С.А.

Руководствуясь п.п.3,4 ч.1 ст.362 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Псковского городского суда Псковской области от 11 ноября 2011 года отменить.

Постановить новое решение, которым Зубову Сергею Александровичу в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области и Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Псковской области о взыскании за счет казны 1 650 000 рублей - отказать.

Председательствующий: Г.А. Ельчанинова

Судьи: И.М.Панов

Г.В.Малыгина

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ ПСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО
СУДА ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
СЕКРЕТАРЬ СУДА