КОПИЯ

Дело [redacted]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 сентября 2020 года

город Псков

Псковский областной суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи [redacted]
при секретаре [redacted]
с участием прокурора [redacted]
заявителя [redacted] посредством использования систем видеоконференц-связи,
его представителя – адвоката [redacted], предоставившего удостоверение [redacted]
а также представителя Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области – [redacted]

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство реабилитированного [redacted] о возмещении ему вреда, связанного с уголовным преследованием,

УСТАНОВИЛ:

Приговором Псковского областного суда от 12 сентября 2018 года, постановленного с участием присяжных заседателей, [redacted] осужден за совершение преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и ч.4 ст.111 УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Этим же приговором [redacted] оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, в соответствии со ст.302 ч.2 п.п.3,4 УПК РФ, на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей за отсутствием в его действиях состава преступления; за ним признано право на реабилитацию и разъяснен порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.
Приговор вступил в законную силу 27.12.2018 года.

31 июля 2020 года [redacted] обратился в суд, постановивший приговор, с ходатайством о возмещении ему вреда, как реабилитированному, в размере 75 000 рублей, затраченных на оплату услуг адвоката.

В судебном заседании [redacted] требование о возмещении расходов в размере 75 000 рублей, понесенных за оплату услуг адвоката [redacted] защищавшего его на следствии и в суде, поддержал. В обоснование своего ходатайства пояснил, что заявил о возмещении указанного вреда с целью возмещения своей матери [redacted] расходов в размере 75 000 рублей, которые она понесла при заключении соглашения с адвокатом по его просьбе.

При этом, признал, что сам никаких расходов за участие адвоката [redacted] не понес, как и не возмещал матери, понесенных ею расходов.

Его представитель – адвокат [redacted] также поддержал требования [redacted] о возмещении реабилитированному расходов, оплаченных матерью доверителя, полагая, что, по его мнению, такой порядок, как указал заявитель, не противоречит закону, так как после взыскания из бюджета РФ в пользу [redacted] вся полученная реабилитированным сумма будет передана его матери, понесшей эти расходы.

Представитель Министерства финансов РФ [redacted] с учетом пояснений, данных реабилитированным в судебном заседании, против взыскания за счет казны РФ заявленных [redacted] требований возражала, полагая, что законных оснований к тому не имеется.

Прокурор [redacted] при даче заключения полагал, что с Министерства финансов РФ может быть взыскана сумма, пропорциональная объему обвинения, по которому [redacted] был оправдан и получил право на реабилитацию. Данную сумму выступающий оценил в сумму, не превышающую 10 тыс. рублей.

Выслушав участников судебного разбирательства и допрошенную в качестве свидетеля [redacted] мать реабилитированного, исследовав письменные материалы дела, в том числе материалы уголовного дела [redacted], суд приходит к выводу о полном отказе в удовлетворении заявленных реабилитированным требований, по следующим основаниям.

Действительно, в соответствии со ст.53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п.п. 1,3 ч.2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет и подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

При этом, с учетом требований п.п. 4,5 ч.1 ст. 135 УПК РФ, а также разъяснений, данных в Определении Конституционного суда от 02.04.2015 № 708-О в объем возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному лицу в результате его незаконного уголовного преследования, включаются все суммы, фактически выплаченные им за оказание юридической помощи, а также фактически понесенные им затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации.

О том, что при определении размера сумм, подлежащих взысканию в пользу реабилитированного за оказание юридической помощи, судам следует учитывать, что размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела, фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением, разъяснено и в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве".

Если же защитник приглашается законным представителем подозреваемого, обвиняемого, а также другими лицами по его поручению или с его согласия (ч. 1 ст. 50 УПК РФ), то по смыслу изложенных законоположений реабилитированный имеет право предъявить требование о возмещении ему расходов, связанных с заключением соглашения с адвокатом, если названные расходы понесены им самим, или возмещены им лицу, их оплатившему.

Правильность приведенного толкования закона подтверждается и правовой позицией Конституционного Суда РФ, отраженной в его Определении от 05.02.2015 N 290-О, где Конституционный Суд РФ, оценивая конституционность положений ст. 135 УПК РФ, отметил, что сама по себе указанная норма не препятствует в случае заключения близкими родственниками лица, задержанного или помещенного под стражу, соглашения об оказании ему юридической помощи возмещению как сумм, внесенных близкими родственниками в оплату оказываемых защитником услуг по поручению подозреваемого, обвиняемого из его личных средств, так и сумм, уплаченных в рамках такого соглашения близкими родственниками с согласия подозреваемого, обвиняемого, - с условием последующего их возмещения реабилитированным лицом.

Как пояснил в судебном заседании реабилитированный [redacted] соглашение с адвокатом [redacted] на защиту его интересов заключала его мать – [redacted] Оплату услуг адвоката с его согласия осуществляла она же. Он же никаких расходов, которые понесла его мать за оплату услуг адвоката [redacted], до настоящего времени матери не возмещал.

Допрошенная в суде в качестве свидетеля [redacted], мать реабилитированного, данные обстоятельства подтвердила, показав, что соглашение с адвокатом [redacted] она заключила после того, как ей позвонил сын, который сообщил о своем задержании в качестве подозреваемого в совершении преступлений и попросил заключить соглашение на защиту его интересов. Оплату услуг адвоката также производила она. Всего ею было уплачено около 35 тыс. рублей своих денежных средств и около 40 тыс. рублей, которые дала ее дочь [redacted] На сегодняшний день данные денежные средства ее сын [redacted] ни ей, ни дочери не возместил.

О том, что соглашение на защиту интересов [redacted] на предварительном следствии и в суде с ним заключала и вносила оплату за оказание юридических услуг мать реабилитированного – [redacted] подтвердил и участвующий в настоящем деле в качестве представителя – адвокат [redacted], предоставив в подтверждение этого соответствующие копии финансовых документов.

Данными финансовыми документами являются приобщенные к делу квитанции Адвокатской Консультации МРКА [redacted], в частности, за номером [redacted] года (л.д.49), согласно которой от [redacted] за защиту [redacted] на предварительном следствии получено 45 000 рублей, а также

квитанция [redacted] от 03.03.2018 года (л.д.48), по которой от [redacted] за защиту [redacted] в суде присяжных получено 30 000 рублей.

Таким образом, в ходе рассмотрения настоящего дела по существу каких-либо доказательств того, что [redacted] лично понес расходы на оплату юридических услуг либо возместил понесенные его матерью расходы на оплату услуг адвоката [redacted], в суде не установлено, и сторонами таких подтверждений не представлено, а, значит, право требования на возмещение указанных расходов по закону, согласно ст.135 УПК РФ, у него не возникло.

Поэтому, при таких обстоятельствах в удовлетворении заявленных [redacted] требований надлежит отказать полностью.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 135, 256 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

В удовлетворении ходатайства [redacted] о возмещении имущественного вреда, причинённого уголовным преследованием, в виде оплаты услуг адвоката в размере 75 000 рублей – отказать полностью.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегию по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции г.Москвы в течение 10 суток со дня его вынесения.

Председательствующий: [redacted]

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
[redacted]
(Ф.И.О., подпись)
«28» сентября 2020 г.

Приговор (постановление) не обжалован (о), вступил (о) в законную силу
«25» сентября 2020 г.
Подлинный документ находится в уголовном деле № 1-24-6/2020
Псковского областного суда
Судья