КОПИЯ

УИД 60RS0001-01-2023-004454-40
Производство по делу № 2-3432/2023

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июля 2023 года город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи Лугиной Р.Н.,
при секретаре судебного заседания Волковой Ю.В.,
с участием представителя истца [redacted]
представителя ответчика [redacted]
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, указав в обоснование, что вступившим в законную силу приговором Псковского городского суда от 27.09.2021 по уголовному делу № 1-472/2021 [redacted] оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления. За ним признано право на реабилитацию. Истец, являясь братом [redacted] заключил с адвокатом [redacted] договоры поручения на оказание юридических услуг по его защите на стадии предварительного следствия и при рассмотрении уголовного дела в судах. За услуги адвоката, оказанные брату, истец уплатил денежные средства в размере 470 000 руб. 19.09.2022 [redacted] умер, его наследником является истец. Ссылаясь на наличие у [redacted] права на реабилитацию, которое предполагает, в том числе возмещение потраченных на оплату услуг адвоката денежных средств, истец в порядке наследования после брата просил взыскать Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации денежные средства, уплаченные за услуги адвоката в размере 470 000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, в порядке статьи 48 ГПК РФ воспользовался правом ведения дела в суде через представителя. Его представитель [redacted] настаивал на удовлетворении иска.

Представитель ответчика [redacted] просила в иске отказать, ссылаясь на то, что денежные средства за юридические услуги адвоката уплачены истцом, а не его братом [redacted] Считала, что право реабилитированного лица на возмещение имущественного вреда по наследству не передается. Поскольку денежные средства уплачены самим истцом и [redacted] ему выплаченные адвокату суммы не вернул, то оснований для удовлетворения иска не имеется.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, вступившим в законную силу приговором Псковского городского суда от 27.09.2021 по уголовному делу по уголовному делу № 1-472/2021 [redacted] оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления. За ним признано право на реабилитацию (л.д. 10-12,13-16).

Защиту интересов [redacted] на стадии предварительного следствия и при рассмотрении уголовного дела в судах осуществлял адвокат [redacted] по договорам поручения, заключенным с истцом. За оказанные юридические услуги истец уплатил денежные средства в общей сумме 470 000 руб., согласно квитанциям к приходному кассовому ордеру (л.д. 21-41).

21.09.2022 [redacted] умер (л.д. 19).

Истец является наследником [redacted] его мать отказалась от причитающегося ей по всем основаниям наследования после смерти сына (л.д. 20).

Согласно пункту 34 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УЦПК РФ), реабилитацией признается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Частью 1 статьи 133 УПК РФ предусмотрено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

На основании пункта 1 части 2 статьи 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

В силу части 4 статьи 135 УПК РФ, возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» разъяснено, что право требовать возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному, в случае его смерти имеют его наследники.

Частью 1 статьи 50 УПК РФ предусмотрено приглашение защитника как самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, так и другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

Из материалов дела следует, что по уголовному делу договоры поручения на оказание юридических услуг с адвокатом [redacted] на защиту интересов [redacted] были заключены его братом [redacted] (истцом).

Исходя из положений части 4 статьи 1 статьи 135 УПК РФ, возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, и не предусматривает возмещение другому лицу, фактически понесшему указанные расходы.

Согласно материалам дела, суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, были оплачены не самим [redacted] а истцом.

При этом доказательств, подтверждающих, что [redacted] расплатился за понесенные расходы, не представлено.

Таким образом, поскольку расходы на защиту интересов [redacted] по уголовному делу понес не он, а истец, доказательств тому, что он возместил эти расходы истцу, что, в свою очередь, свидетельствовало бы о причинении ему имущественного вреда в связи с уголовным преследованием, суд приходит к выводу об отсутствии установленных законом оснований для удовлетворения иска. Само по себе право на реабилитацию является неимущественным правом и не передается по наследству.

В связи с указанным, суд отказывает [redacted] в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске [redacted] к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств отказать Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Лугина Р.Н.

Мотивированное решение составлено 31.07.2023.

Решение суда вступило в законную силу
11 2023
суд
Подлинник подшит в деле № 2-3432/2023
2023-004454-40
Псковского суда Псковской области
Копия верна
Судья Псковского городского суда Псковской области
Р.Н. Лугина

КОПИЯ

Судья Лугина Р.Н.
Дело №2-3432/2023
№УИД 60RS0001-01-2023-004454-40

ПСКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 14 ноября 2023 года по делу №33-2032/2023

Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда в составе:

председательствующего судьи Овчинникова А.Г.,
судей Ефимовой С.Ю. и Мурина В.А.,
при секретаре Пилипенко Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании денежных средств,

по апелляционной жалобе [redacted] на решение Псковского городского суда Псковской области от 17 июля 2023 года,

Заслушав доклад судьи Мурина В.А., объяснения истца [redacted] и его представителя - адвоката [redacted] судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда

УСТАНОВИЛА:

[redacted] обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, указав в обоснование, что вступившим в законную силу приговором Псковского городского суда от 27.09.2021 по уголовному делу № 1-472/2021 брат истца [redacted] оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления. За ним признано право на реабилитацию.

Защиту оправданного [redacted] на стадии предварительного следствия и при рассмотрении уголовного дела в судах осуществлял адвокат [redacted] с которым истец заключил договоры поручения на оказание юридических услуг, заплатив за услуги адвоката денежные средства в размере 470 000 рублей.

19.09.2022 года [redacted] умер, его наследником является истец.

Ссылаясь на наличие у [redacted] права на реабилитацию, которое предполагает, в том числе возмещение потраченных на оплату услуг адвоката денежных средств, истец в порядке наследования после брата просил взыскать Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации денежные средства, уплаченные за услуги адвоката, в размере 470 000 рублей

Решением Псковского городского суда Псковской области от 17 июля 2023 года в удовлетворении иска [redacted] отказано.

В апелляционной жалобе [redacted] ставится вопрос об отмене судебного решения как незаконного и необоснованного.

Представители Министерства финансов Российской Федерации и УФК Российской Федерации по Псковской области в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, надлежащим образом извещены о времени и

месте судебного заседания. На основании положений части 1 статьи 327 и части 3 статьи 167 ГПК РФ дело рассмотрено судебной коллегией в их отсутствие.

Согласно ст. 327.1 ГПК РФ судебная коллегия рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Изучив материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия Псковского областного суда приходит к следующему.

Судом установлено, что вступившим в законную силу приговором Псковского городского суда от 27.09.2021 по уголовному делу № 1-472/2021 [redacted] оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 Уголовного кодекса РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления. За ним признано право на реабилитацию (л.д. 10-12,13-16).

Защиту интересов [redacted] на стадии предварительного следствия и при рассмотрении уголовного дела в судах осуществлял адвокат [redacted]

Договоры поручения на оказание юридических услуг с адвокатом [redacted] на защиту интересов [redacted] были заключены его братом [redacted]

За оказанные юридические услуги истец уплатил денежные средства в общей сумме 470 000 руб., согласно квитанциям к приходному кассовому ордеру (л.д. 21-41).

21.09.2022 [redacted] умер (л.д. 19).

Истец является наследником [redacted] его мать отказалась от причитающегося ей по всем основаниям наследования после смерти сына (л.д. 20).

Оценивая законность и обоснованность обжалуемого решения суда первой инстанции, судебная коллегия соглашается с выводами суда об отсутствии у истца права на возмещение денежных средств, выплаченных за оказание юридической помощи [redacted] за счет казны Российской Федерации по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), а также гарантирует государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1; статья 46, части 1 и 2).

Согласно пункту 34 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УЦПК РФ), реабилитацией признается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда.

Частью 1 статьи 133 УПК РФ предусмотрено, что право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

На основании пункта 1 части 2 статьи 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

В силу части 4 статьи 135 УПК РФ, возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2015 № 290-О, конкретизируя конституционно-правовой принцип ответственности государства за незаконные действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возмещение государством в полном объеме вреда, в том числе имущественного, причиненного гражданину в результате неправомерного уголовного преследования, независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (часть первая статьи 133) и включает в возмещение имущественного вреда возмещение сумм, выплаченных за оказание юридической помощи (пункт 4 части первой статьи 135).

Рассматриваемая в системе действующего правового регулирования и с учетом требований Конституции Российской Федерации, ее статей 15 (части 1 и 4), 18, 48 и 53, норма пункта 4 части первой статьи 135 УПК Российской Федерации, предусматривая возмещение реабилитированному сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, сама по себе не препятствует в случае заключения близкими родственниками лица, задержанного или помещенного под стражу, соглашения об оказании ему юридической помощи возмещению как сумм, внесенных близкими родственниками в оплату оказываемых защитником услуг по поручению подозреваемого, обвиняемого из его личных средств, так и сумм, уплаченных в рамках такого соглашения близкими родственниками с согласия подозреваемого, обвиняемого, - с условием последующего их возмещения реабилитированным лицом.

Принимая во внимание указанные нормы права с разъяснениями, данными Конституционным судом Российской Федерации, судебная коллегия считает, что непосредственно у истца право на возмещение вреда за счет казны Российской Федерации не возникло, реабилитированным истец не является, следовательно, отсутствует прямая причинно-следственная связь между фактом реабилитации [redacted] и понесенными истцом расходами для оказания его брату квалифицированной юридической помощи, а именно для взыскания указанных убытков за счет казны Российской Федерации.

Судом установлено, что [redacted] не понес расходов на оказание ему юридической помощи, доказательства, подтверждающие возмещение расходов истцу, потраченных на оказание юридической помощи, отсутствуют. Таким образом, права требования возмещения расходов с казны Российской Федерации у реабилитированного [redacted] при жизни не возникло.

При этом, как правильно указал суд первой инстанции, само по себе право на реабилитацию является неимущественным правом и не передается по наследству.

Таким образом, судебная коллегия признает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы, основанным на ошибочном толковании норм материального права, не усматривается.

Руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Псковского городского суда Псковской области от 17 июля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу [redacted] - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня его вынесения через суд первой инстанции.

Мотивированное определение изготовлено 16 ноября 2023 года.

Председательствующий А.Г. Овчинников

Судьи С.Ю. Ефимова

В.А. Мурин

Подлинник судебного акта находится в деле
№ 2-3432/2023
УИД 60RS0001-01-2023-004454-40
Псковского городского суда Псковской области
Копия верна
Судья Псковского городского суда Псковской области
Секретарь суда

Пронумеровано и скреплено печатью
лист