УИД 60RS0001-01-2021-014381-06 **Дело № 2-451/2022**

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

31 января 2022 года город Псков

Псковский городской суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Министерству финансов Российской Федерации, и Генеральной прокуратуре Российской Федерации о возмещении убытков и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с исками к Министерству финансов РФ, в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области, о возмещении убытков, связанных с оплатой услуг защитника по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ч.7 ст.5.27 КоАП РФ, №5-70/30/2021 и №5-231/30/2021, рассмотренных мировым судьей судебного участка №30 г. Пскова и компенсации морального вреда. Определением от 28.12.2021 оба иска объединены в одно производство для совместного разрешения. В качестве соответчика к участию в деле привлечена Генеральная прокуратура Российской Федерации как главный распорядитель бюджетных средств.

В обоснование исков указано, что 28.12.2020 заместителем прокурора г.Пскова было вынесено постановление о возбуждении по дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст.5.27 КоАП РФ в отношении , материалы направлены мировому судье. 03.03.2021 мировым судьей судебного участка № 30 г. Пскова вынесено постановление, которым признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 АПК РФ, и назначено ему наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей. 19.07.2021 Псковским городским судом указанное постановление отменено по жалобе защитника, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Кроме того, 16.03.2021 заместителем прокурора г.Пскова было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ в отношении материалы направлены мировому судье. Мировым судьей судебного участка № 30 г. Пскова производство по делу в отношении прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения. Судебный акт вступил в силу.

В связи с незаконным привлечением к административной ответственности претерпел нравственные страдания, его деловой репутации причинен вред. Сам факт привлечения истца к административной ответственности преподносился директором управляющей компании учредителю Общества как состоявшийся факт, его деловые качества были дискредитированы перед учредителем компании, сотрудниками, деловыми партнерами. В связи с перенесенным стрессом понизился иммунитет, и заболел. Некоторое время он находился на больничном, а потом вынужден был уволиться с предприятия.

Принимая во внимание указанное, связывал причиненный ему моральный вред с эмоциональными страданиями, вызванными ущемлением такого нематериального блага как достоинство личности и репутационными потерями, в связи с возбуждением дел об административных правонарушениях, а также с ограничением его права на труд, и просил суд взыскать за счет казны РФ понесенные им убытки на оплату услуг защитника по делам об административных правонарушениях в размере 40 000 рублей (20000 рублей по каждому из дел) и компенсацию морального вред в размере 50 000 рублей по каждому делу, а также судебные расходы по уплаченной государственной пошлине в размере 2200 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и дате судебного заседания извещен надлежащим образом, воспользовался правом на ведение дела через представителя.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме. Указала, что поскольку КоАП РФ не предусматривает возможность взыскания расходов на оплату услуг защитника, данные денежные средства признаются убытками, в связи с чем со ссылкой на ст. 15, 1069 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) просила их взыскать с Генеральной прокуратуры РФ, как главного распорядителя бюджетных средств, выступающего от имени Российской Федерации. Отмечала, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности под сомнение была поставлена деловая репутация истца, в итоге он был вынужден уволиться с предприятия.

Представитель ответчика Генеральной прокуратуры РФ и привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц прокуратуры Псковской области и Прокуратуры г. Пскова заявленные требования не признала, полагала, что размере расходов на оплату услуг защитника и размер компенсации морального вреда чрезмерно завышен.

Представитель соответчика Министерства финансов РФ в судебном заседании указал на несогласие с заявленными исковыми требованиями. Отмечал, что Министерства финансов РФ не является надлежащим ответчиком по делу.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, материалы дела об административном правонарушении, суд полагает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Частями 1 и 2 ст. 25.5 предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Как следует из содержания ч.1 ст.24.7 КоАП РФ, в состав издержек по делам об административных правонарушениях не включены затраты лица, привлекаемого к административной ответственности, на оплату услуг защитника, что лишает возможности их взыскания в рамках административного производства. В соответствии с п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Пунктом 1 ст. 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст.16 и 1069 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. При этом на основании ст. 1071 ГК Ф от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в п.15 Постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в соответствии со ст.16 ГК РФ публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или

должностных лиц этих органов.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда РФ, изложенной в п. 14 Постановления от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст. 1069 ГК РФ, и, соответственно, ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (п.3 ст.125 ГК РФ, ст.6, п.п.1 п.3 ст.158 Бюджетного кодекса РФ).

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 16, 1069 ГК РФ может быть использован, в том числе, для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг (определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 N 22-О).

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п.8 Постановления от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (ред. от 06.02.2007), моральный вред имеет неимущественный характер, но компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Возмещение морального вреда также строится на принципе генерального деликта, поскольку в ст. 1064 ГК РФ говорится о компенсации или возмещении убытков лицу, которому причинен юридически значимый вред, а поэтому этот принцип применим и для нематериального вреда. Соответственно, к условиям возникновения обязательства по компенсации морального вреда при его наличии относятся противоправность деяния, причинно-следственная связь и вина причинителя вреда, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1100 ГК РФ.

Согласно п.1 ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными гл.59 и ст. 151 данного кодекса, то есть с учетом степени вины причинителя вреда и степени физических и нравственных страданий потерпевшего. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, п. 2 ст. 1101 ГК РФ суд не связан той величиной компенсации, на которой настаивает истец, а исходит из требований разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, то есть из основополагающего принципа о балансе интересов сторон (Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016).

Определенные критерии определения суммы возмещения содержатся в ст. 1102 ГК РФ, где указано, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Материалами дела установлено, что что 28.12.2020 заместителем прокурора г.Пскова было вынесено постановление о возбуждении по дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.7 ст. 5.27 КоАП РФ в отношении Федорова А.К. (дело №5-70/30/2021 л.д.3-5), материалы направлены мировому судье судебного участка № 30 г.Пскова (дело №5-

70/30/2021 л.д.2). 03.03.2021 мировым судьей судебного участка № 30 г. Пскова вынесено постановление, которым - признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 АПК РФ, и назначено ему наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей (дело №5-70/30/2021 л.д.42-45). 19.07.2021 Псковским городским судом указанное постановление отменено по жалобе защитника, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление (л.д.180-183). В процессе обжалования постановления мирового судьи судебного участка №30 г. Пскова защитник не только подготовила жалобу на данное постановление (дело №5-70/30/2021 л.д.51-53), но и подавала к ней дополнения (дело №5-70/30/2021 л.д.80-83, 175-180), дважды 08.04.2021 и 12.07.2021 знакомилась с материалами дела, участвовала в одном судебном заседании Псковского городского суда при рассмотрении ее жалобы 18.05.2021. Таким образом, по данному делу участие защитника сводилась в большей степени к составлению процессуальных документов, следовательно, объем работы, выполненной защитником, не являлся чрезмерно большим.

Кроме того, 16.03.2021 заместителем прокурора г.Пскова было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ в отношении материалы направлены мировому судье (дело №5-234/30/2021 л.д.2-5). Мировым судьей судебного участка № 30 г.Пскова вынесено постановление от 25.10.2021 года, которым производство по делу в отношении прекращено в связи с отсутствием состава правонарушения (л.д.104-109). Судебный акт не обжалован и вступил в силу. При рассмотрении данного дела защитник принимала участие в 8 судебных заседаниях, что подтверждается протоколами судебных заседаний, подготовила письменные возражения, занималась сбором и предоставлением различных документов. По делу были допрошены свидетели что увеличивало объем работы защитника. В то же время некоторые из судебных заседаний откладывались по ходатайству самой в связи с ее болезнью, а некоторые до рассмотрения Псковским городским судом жалобы на постановление по делу №5-70/30/2021.

Инициируя настоящий иск, указал, что для восстановления нарушенного права он понес расходы по оплате услуг защитника в общей сумме 40 000 рублей, что подтверждается договорами на оказание юридических услуг №51 и № 50 от 09.04.2021, актами на оказание юридических услуг (л.д.14, 176) кассовыми чеками об оплате (л.д.102, 177).

Понесенные истцом расходы по оплате юридических услуг по представлению его интересов находятся в причинно-следственной связи с действиями прокуратуры г. Пскова, поскольку убытки образовались вследствие неправомерного инициирования административным органом вопроса о привлечении к административной ответственности.

Поскольку причинение убытков истец связывает с незаконными действиями должностного лица прокуратуры Российской Федерации, осуществляющего свои полномочия в Псковской области (территориального органа), а действующее законодательство четко определяет круг уполномоченных лиц, которые вправе выступать в судах в качестве представителей ответчиков в защиту интересов Российской Федерации, следовательно, Генеральная прокуратура РФ, как главный распорядитель средств федерального бюджета, выступает в суде от имени Российской Федерации по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного физическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов.

Приведенные выше правовые нормы являются основанием для удовлетворения требований истца о взыскании расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении. При этом, наличие вступивших в законную силу судебных актов, которыми прекращено производство по делу об административном правонарушении, свидетельствует о необоснованности привлечения истца к административной ответственности и является самостоятельным основанием для признания за лицом права на возмещение убытков.

При этом суд учитывает, что при возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении истца должностным лицом прокуратуры не были проверены его полномочия по выплате заработной платы сотрудникам предприятия, право подписи финансовых документов, трудовой договор с был представлен уже в ходе рассмотрения дел по существу.

Решая вопрос о лице, обязанном возместить вред, суд учитывает, что правовой статус Генеральной прокуратуры РФ определен п.1-1.1 ст.11, ст.14, 17 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", а также приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 11.05.2016 N 276 "Об утверждении Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации"

В силу п.2 ст. 21 Бюджетного кодекса РФ перечень главных распорядителей средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджетов государственных внебюджетных фондов, местного бюджета устанавливается законом (решением) о соответствующем бюджете в составе ведомственной структуры расходов.

Федеральным законом от 06.12.2021 N 390-ФЗ "О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов" Генеральная прокуратура РФ поименована под кодом 415 (код главы по БК - 415) в Приложении №11 «Ведомственная структура расходов федерального бюджета», поскольку выполняет ряд важных функций в сфере финансовых отношений, является главным распорядителем средств федерального бюджета, участвует в обсуждении отчета о выполнении федерального бюджета, в свою очередь, нижестоящие органы прокуратуры являются лишь получателями бюджетных средств. Таким образом, требования истца, адресованные Минфину РФ удовлетворению не подлежат.

Пунктами 11 и 12 Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу п. 1 ст. 15 ГК РФ в удовлетворении требований о возмещении убытков не может быть отказано только по тем основаниям, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Оценивая размер заявленной ко взысканию суммы расходов по оплате услуг защитника, суд полагает её завышенной и подлежащей снижению, исходя из следующего. Поскольку КоАП РФ не определена процедура взыскания расходов, понесенных на оплату труда представителей (защитников), и определения их размера, то суд считает возможным применить к спору по аналогии закона положения ч.1 ст. 100 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дел об административных правонарушениях и по делу №5-234/30/2021 было проведено 9 судебных заседаний, в которых допрашивались свидетели, истребовались дополнительные документы, а при рассмотрении жалобы на постановление мирового судьи по делу № 5-70/30/2021 – 2 заседания. В то же время ряд заседаний были отложены по ходатайству участие которой в большей степени состояло из составления процессуальных документов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что расходы истца на оплату указанных юридических услуг на основании ст. 15, 16 и 1069 ГК РФ подлежат взысканию с Генеральной прокуратуры РФ за счет средств казны Российской Федерации в размере 25 000 рублей, полагая его достаточным и обоснованным, исходя из обстоятельств дела, поскольку санкция ч.7 ст.5.27 КоАП РФ предусматривает наказание в виде дисквалификации на срок от одного года до трех лет, то есть мог быть лишен возможности трудиться на длительное время.

Также, вышеизложенное позволяет суду удовлетворить требование истца о взыскании и компенсации морального вреда в разумных пределах, с учетом всех заслуживающих внимание обстоятельств дела, исходя из требований обоснованности и справедливости. При этом суд учитывает, что обязанность по соблюдению, предусмотренных законом требований разумности и справедливости должна обеспечить баланс частных и публичных интересов с тем, чтобы выплата компенсации морального вреда одним категориям граждан не нарушала бы права других категорий граждан. В связи с тем, что компенсация морального вреда в данном случае подлежит взысканию за счет средств казны Российской Федерации, которая формируется в соответствии с законодательством за счет налогов, сборов и платежей, взимаемых с граждан и юридических лиц, которые распределяются и направляются как на возмещение вреда, причиненного государственными органами, так и на осуществление социальных и других значимых для общества программ, для оказания социальной поддержки гражданам, на реализацию прав льготных категорий граждан, суд исходит не только из принципа максимального возмещения причиненного морального вреда истцу, но и не допущения неосновательного обогащения последнего.

С учетом изложенного, суд определяет размер компенсации морального вреда, причиненного в сумме 30000 рублей. Указанный размер компенсации морального вреда суд полагает соответствующим фактическим обстоятельствам настоящего гражданского дела, разумным и справедливым, отвечающим требованиям добросовестности и объему перенесенных истцом страданий, обеспечит баланс частных и публичных интересов, поскольку в данном случае необоснованным привлечением к административной ответственности был причинен ущерб его деловой репутации как руководителя. Доводы истца о том, что в результате привлечения к административной ответственности пострадало здоровье истца судом во внимание не принимаются, поскольку доказательств причинно-следственной связи между заболеванием истца (ОРВИ) и привлечением к административной ответственности не представлено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы, в данном случае расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 1 375 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194, 197-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые к Министерству финансов Российской Федерации, и Генеральной прокуратуре Российской Федерации о возмещении убытков и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Генеральной прокуратуры Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу убытки, связанные с оплатой услуг защитника по делам об административных правонарушениях в размере 25 000 рублей, компенсацию морального вреда 30 000 рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины – 1375 рублей.

В удовлетворении остальной части иска, а также в требованиях к Министерству финансов Российской Федерации отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Псковский областной суд через Псковский городской суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья подпись

Копия верна.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 07.02.2022