Судья [redacted] № 33-555/2021
№2-11/2020
60RS0022-01-2019-000214-40

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

06 апреля 2021 года город Псков

Псковский областной суд в составе:
председательствующего судьи [redacted],
при секретаре [redacted],
рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу Управления Судебного департамента в Псковской области на определение Пушкиногорского районного суда Псковской области от 30 ноября 2020 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Пушкиногорского районного суда Псковской области от 15.01.2020, вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении исковых требований прокурора Новоржевского района Псковской области, действующего в интересах МО «Новоржевский район», к [redacted], Администрации Новоржевского района о признании недействительными договора социального найма и договора приватизации жилого помещения, возложении на Управление Росреестра по Псковской области обязанности аннулировать запись в ЕГРН о регистрации права собственности на основании договора приватизации, применении последствий недействительности сделки.

В ходе рассмотрения дела интересы [redacted] представляла [redacted] на основании соответствующей доверенности, за юридические услуги которой ответчик уплатил 25 000 рублей.

[redacted] обратился в суд с заявлением о взыскании понесенных в связи с рассмотрением вышеуказанного гражданского дела судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

[redacted] и представители Министерства финансов РФ, Администрации Новоржевского района, Управления Росреестра Псковской области, Управления Судебного департамента в Псковской области, прокурор Новоржевского района, [redacted] в судебное заседание не явились, просили о рассмотрении заявления в их отсутствие. Министерство финансов РФ представило в суд отзыв, в котором указало, что заявленные требования о взыскании с Министерства финансов РФ судебных расходов являются необоснованными и удовлетворению не подлежат. Полагает, что взыскиваемые судебные расходы подлежат возмещению Судебным департаментом при Верховном Суде РФ. В представленной письменной позиции по делу Управление Судебного департамента в Псковской области

указало, что заявленные требования подлежат возмещению за счет казны РФ Министерством финансов РФ.

Определением Пушкиногорского районного суда Псковской области от 30 ноября 2020 года заявление [redacted] удовлетворено частично, с Управления Судебного департамента в Псковской области за счет средств федерального бюджета Российской Федерации в пользу [redacted] взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В частной жалобе Управление Судебного департамента в Псковской области просит определение суда отменить. Ссылаясь на положения ст.ст. 165, 242.2 Бюджетного кодекса РФ, постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 №15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе», считает, что взыскиваемые судебные расходы подлежат возмещению за счет казны РФ Министерством финансов РФ.

В своих возражениях Министерство финансов РФ считает доводы частной жалобы необоснованными.

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассмотрена судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела по доводам частной жалобы и возражений, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Прокурор, подавший заявление, в силу положений ч.2 ст.45 ГПК РФ, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

Согласно ч.1 ст.102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

При возложении обязанности по возмещению расходов, указанных в ст.102 ГПК РФ, на тот или иной бюджет следует исходить из системного толкования ст.ст. 96 и 102 ГПК РФ, в соответствии с которыми такие расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня, и за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации при рассмотрении дела мировым судьей.

Возложение обязанности по возмещению судебных издержек на тот или иной бюджет осуществляется путем взыскания расходов с

соответствующего органа, к компетенции которого отнесены полномочия по исполнению обязательств за счет средств бюджета соответствующего уровня.

Пунктом 20.1 статьи 6 Федерального закона от 08.01.1998 г. N 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» установлено, что Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Управление Судебного Департамента в субъекте РФ является органом Судебного департамента (п.1 ст.13 данного Закона), который в пределах своей компетенции финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета (ст.14 Закона).

Исходя из системного толкования данных положений следует, что расходы, понесенные стороной ответчика на оплату услуг представителя, в разумных пределах подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, выделенных на эти цели Управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования [redacted] о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных по рассмотренному гражданскому делу, принимая во внимание, что в удовлетворении иска прокурора Новоржевского района Псковской области, действующего в интересах МО «Новоржевский район», было отказано, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведенными нормами права, пришел к правильному выводу о возложении обязанности по возмещению [redacted] указанных судебных расходов на Управление Судебного департамента в Псковской области за счет средств федерального бюджета Российской Федерации, верно определив их размер в сумме 20 000 рублей с учетом всех заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Доводы частной жалобы, сводящиеся к оспариванию вывода суда о том, что лицом, которое должно возмещать указанные судебные издержки является Управление Судебного департамента в Псковской области, не основаны на нормах гражданского процессуального законодательства и являются несостоятельными, в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалуемого определения суда, являющегося законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

определение Пушкиногорского районного суда Псковской области от 30 ноября 2020 года оставить без изменения, частную жалобу Управления Судебного департамента в Псковской области – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted]

«КОПИЯ ВЕРНА»
Судья _____
Пушкиногорский районный суд
Постоянное судебное присутствие
в г. Новоржеве Новоржевского района
[redacted]
«16» апреля 2021 г.

пронумеровано и скреплено
печатью 2 листов
подпись

Псковской области
постоянное судебное
присутствие в г. Новоржеве
Новоржевского района