Копи

УИД: 60RS0020-01-2022-000066-56

Дело № 2а-279/2022
Материал № 13а-90/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

08 июня 2022 года г. Псков

Псковский районный суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи [redacted],
при секретаре [redacted],
с участием заявителя – заинтересованного лица [redacted],
представителя заявителя – заинтересованного лица [redacted],
представителя заинтересованного лица Министерства финансов Российской Федерации [redacted]
представителя заинтересованного лица Управления судебного департамента в Псковской области [redacted],
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [redacted] о взыскании расходов по оплате услуг представителя по административному делу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Псковского районного суда Псковской области от 25.02.2022 в удовлетворении административного иска [redacted] о признании незаконным и отмене постановления от 16.12.2021 судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАПД по г. Пскову и Псковскому району УФССП России по Псковской области [redacted] о взыскании исполнительского сбора отказано.

Решение вступило в законную силу 12.04.2022.

[redacted] привлеченная судом к участию в деле в качестве заинтересованного лица, обратилась в суд с заявлением о взыскании с [redacted] судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей. В связи с тем, что [redacted] в ходе рассмотрения представлены документы, освобождающего его от несения судебных расходов, [redacted] просила взыскать расходы с Управления Федерального казначейства по Псковской области.

Заявитель — заинтересованное лицо [redacted] и ее представитель в судебном заседании поданное заявление о взыскании судебных расходов поддержали в полном объеме.

Административный истец [redacted] извещенный о дате и времени рассмотрения заявления надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Представил письменные возражения, в котором просил учесть, что он является ветераном военной службы, а потому на основании п. 3 ст. 107 КАС РФ относится к льготной категории граждан. Также просил принять во внимание, что разбирательство по делу было совершено не сложным и не продолжительным, по делу состоялось только 2 судебных заседания.

Вынесенное решение было принято с учетом его позиции и представленных документов, позиции административного ответчика. Полагал, что указанная в договоре сумма юридических услуг явно не является и не может быть признана адекватной. Также обращает внимание, что договор об оказании юридических услуг составлен 20.01.2022, а расписка о получении денежных средств представителем подписана 09.12.2021. С учетом изложенного, просил применить принцип разумности и соразмерности при определении размера заявленных расходов.

Административные ответчики — судебный пристав-исполнитель ОСП по ВАПД по г. Пскову и Псковскому району УФССП России по Псковской области [redacted] представитель УФССП России по Псковской области, извещенные о дате и времени рассмотрении заявления, в судебное заседание не явились, своей позиции по существу поданного заявления о взыскании судебных расходов не представили.

Представитель заинтересованного лица Министерства финансов Российской Федерации [redacted] в судебном заседании полагал, что имеются основания для взыскания судебных расходов за счет средств бюджета, а именно с УСД в Псковской области, но просил учесть принцип разумности и справедливости при определении размера.

Представитель заинтересованного лица — Управления судебного департамента в Псковской области [redacted] в судебном заседании не оспаривал правомерность взыскания судебных расходов, однако при определении их размера просил учесть принцип разумности и справедливости. Также при определении суммы, подлежащей взысканию, просил принять во внимание размеры расходов представителя, указанные в постановлении Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240.

Выслушав участников, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, в соответствии с п. 4 ст. 106 КАС РФ относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч. 2.1 ст. 111 КАС РФ судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены указанным лицам, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства в возмещение издержек, связанных с рассмотрением дела" указано, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц.

Судебные издержки, понесенные третьими лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016).

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.2 Постановления № 6-П от 21 января 2019 года указал, что возмещение судебных расходов ответчику (административному ответчику) и третьим лицам (заинтересованным лицам), вступившим в дело на его стороне, обусловливается не самим по себе процессуальным статусом лица, в чью пользу принят судебный акт, разрешивший дело по существу, а вынужденным характером затрат, понесенных лицом, которое было поставлено перед необходимостью участия в судебном разбирательстве, начатом по заявлению иного лица, обратившегося в суд для отстаивания своих прав, свобод и законных интересов. Соответственно, не может расцениваться как отступление от конституционных гарантий судебной защиты возмещение судебных расходов применительно к лицу, с правами и обязанностями которого непосредственно связано разрешение дела и которое участвовало в деле на стороне, в чью пользу принят судебный акт, если такие расходы, включая оплату услуг представителя, действительно были понесены, являлись необходимыми (вынужденными) и носят разумный характер.

Возможность возмещения понесенных ими судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, связывается с тем, способствовало ли их процессуальное поведение принятию судебного акта в пользу стороны, на которой они выступали, а на проигравшую сторону возлагается обязанность возместить соответствующие расходы (пункт 4 постановления КС РФ от 21.01.2019 N 6-П).

Расходы на оплату услуг представителя согласно ст. 112 КАС РФ суд присуждает стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству в разумных пределах.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 13 вышеуказанного Постановления ПВС РФ, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

В силу части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Судом установлено, что решением Псковского районного суда Псковской области от 25.02.2022 в удовлетворении административного иска [redacted] о признании незаконным и отмене постановления от 16.12.2021 судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАПД по г. Пскову и Псковскому району УФССП России по Псковской области [redacted] о взыскании исполнительского сбора отказано (т.2, л.д. 28, 29-38).

В ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству определением суда от 01.02.2022 в качестве заинтересованного лица к участию в деле в порядке ст. 47 КАС РФ привлечена взыскатель по исполнительному производству [redacted] (т.1, л.д. 2-4).

Необходимость участия [redacted] в данном административном деле обусловлена положением пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", согласно которому в случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Представление интересов [redacted] при рассмотрении настоящего дела осуществлял [redacted] что усматривается из нотариальной доверенности 60 АА 0852867 от 30.12.2020 (т.1, л.д. 51-52).

20.01.2022 между [redacted] (заказчик) и [redacted] (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг (т.2, л.д.55-56).

Согласно п. 1.1.1 Договора предметом договора является оказание юридических услуг, а именно консультация с изучением документов, выработка правовой позиции, составление возражения, заявление о взыскании расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении административного иска [redacted] о признании незаконным и отмене постановления от 16.12.2021 судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, а также представление интересов заказчика в суде первой инстанции и при необходимости обжаловать судебные акты, вынесенные судом для выполнения услуги указанной в п. 1.1.1 (п. 1.1.2).

Стоимость вышеуказанных юридических услуг определена сторонами в размере 25 000 рублей (п. 3.1 договора).

О получении исполнителем денежных средств по договору свидетельствует подписанная [redacted] расписка от 20.01.2022. При этом, то обстоятельство, что в расписке указано о получении денежных

средств по договору от 09.12.2021, суд относит к технической ошибке, о чем в судебном заседании подтвердила [redacted] и ее представитель [redacted]

Из материалов административного дела усматривается, что представитель заинтересованного лица [redacted] – [redacted] участвовал в представительном судебном заседании от 16.02.2022, которое продолжалось с 10 часов 30 минут до 12 часов 20 минут (т.1, л.д. 186-210), и в судебном заседании от 25.02.2022, которое продолжалось с 14 часов 30 минут до 16 часов 05 минут (т.2, л.д. 7-27).

В обоснование суммы оплаченных юридических услуг, [redacted] представлено дополнение к договору, в котором указаны стоимость выполненных исполнителем работ. Так, прочтение административного иска составляет 500 рублей, ознакомление с требованиями заявителя в заявлении – 500 рублей, анализ содержания оснований в заявлении – 1000 рубле й, ознакомление с содержанием приложенных к заявлению документов – 500 рублей, анализ содержания приложенных документов на предмет относимости к заявленным требованиям и основаниям – 500 рублей, консультация о перспективах судебного рассмотрения заявленных требований с учетом приложенных документов – 500 рублей, выработка правовой позиции совместно с заказчиком относительно предмета – 800 рублей, изучение копии материалов исполнительного производства – 1000 рублей, уточнение правовой позиции с учетом материалов исполнительного производства относительно предмета заявленных требований – 600 рублей, изготовление возражения – 900 рублей, расходы на проезд представителя в обе стороны в судебное заседание – 400 рублей, участие 16.02.2022 в предварительном судебном заседании – 5000 рублей, расходы на проезд представителя в обе стороны в судебное заседание – 400 рублей, участие 25.02.2022 в судебном заседании – 5000 рублей, консультация о возможности взыскания понесенных расходов услуг представителя – 500 рублей, составление заявления о возмещении расходов на оплату услуг представителя – 1500 рублей, расходы на проезд представителя в обе стороны в судебное заседание – 400 рублей, участие представителя в судебном заседании по взысканию расходов на услуги представителя – 5000 рублей (т.2, л.д. 104).

Кроме того, представитель [redacted] участвовал в судебных заседаниях по рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов 11.05.2022 (т.2, л.д. 66-69), 30.05.2022 (т.2, л.д. 105-107), а также в настоящем судебном заседании.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 определено, что суд не вправе произвольно уменьшить размер сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек. Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле

доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. По смыслу закона суд вправе определить такие пределы с учетом конкретных обстоятельств дела, объема, сложности и продолжительности рассмотрения дела, степени участия в нем представителя, а также сложившегося уровня оплаты услуг представителей по представлению интересов доверителей в судебном процессе.

Размер возмещения стороне расходов по оплате услуг представителя должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

По общему правилу условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК РФ). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

Однако, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 N 382-0-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах является элементом судебного усмотрения, направленное на пресечение злоупотреблений правом, недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Разрешая заявление [redacted] о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, суд, руководствуясь принципом разумности и принимая во внимание имеющуюся правовую сложность спора, количество судебных заседаний с участием представителя суде первой инстанции, объем проделанной им работы (участие в 2 судебных заседаниях), фактическое процессуальное поведение заинтересованного лица, результат рассмотрения дела, существо рассмотренного спора, а потому полагает заявленные [redacted]

расходы на оплату юридических услуг в указанном размере завышенными и подлежащими возмещению в размере 10 000 рублей.

Данная сумма, по мнению суда, соответствуют критерию разумности, справедливости и обоснованности, а также характеру и правовой сложности рассмотренного дела, объему проделанной представителем заинтересованного лица работы.

Принимая данное решение, суд также учитывает, что расходы на проезд представителя в судебные заседания не подтверждены документально, возражения на административный иск подписаны самой [redacted] (т.1, л.д. 173-175), что не позволяет прийти к выводу о том, что данная работа проделана представителем, также суд учитывает, что апелляционного обжалования решения не состоялось, что согласно п. 1.1.1 входило в стоимость юридических услуг.

Размеры оплаты услуг адвоката, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2020 № 1240 "О порядке и размере возмещений процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации" в данном случае не подлежат обязательному применению, о чем просил представитель заинтересованного лица управления Судебного департамента в Псковской области, поскольку регламентируют порядок и размер возмещения расходов по оплате услуг адвоката в рамках предоставления бесплатной юридической помощи или по назначению суда за счет бюджета.

Согласно ст. 107 КАС РФ от возмещения издержек, связанных с рассмотрением административного дела, освобождаются, в том числе, ветераны военной службы, являющиеся административными истцами и административными ответчиками.

[redacted] являющимся административным истцом по делу, представлено удостоверение, свидетельствующее о том, что он является «ветераном военной службы» (т.2, л.д. 64).

При таких обстоятельствах, с учетом положений ст. 107 КАС РФ [redacted] подлежит освобождению от возмещения издержек.

На основании ст. 112 КАС РФ если сторона, обязанная возместить расходы на оплату услуг представителя, освобождена от их возмещения, указанные расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» финансирование федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамента осуществляется Судебным департаментом в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Пунктом 20.1 статьи 6 указанного Закона предусмотрено, что Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам,

рассматриваемым судами мировыми судьями, которые относят на счет федерального бюджета.

Согласно п. 1 ст. 13 Федерального закона № 7-ФЗ управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента.

В силу п.п. 6 ст. 14 указанного Закона управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации в пределах своей компетенции финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что понесенные по настоящему административному делу процессуальные издержки по оплате услуг представителя заинтересованного лица [redacted] от несения которых освобожден административный истец [redacted] подлежат возмещению управлением Судебного департамента в Псковской области.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 106, 107, 112, КАС РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление [redacted] о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя по административному делу № 2а-279/2022 удовлетворить частично.

Обязать Управление судебного департамента по Псковской области за счет средств федерального бюджета Российской Федерации возместить [redacted] судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

В удовлетворении в остальной части заявления [redacted] отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Псковский областной суд через Псковский районный суд в течение 15 дней.

Судья: [redacted]

Определение Псковского районного суда от 08 июня 2022 года изменено в части апелляционным определением Псковского областного суда от 06 октября 2022 года.

Без апелляционного определения Псковского областного суда недействительно.

Определение суда вступило в законную силу 06.10.2022
Подлинное определение подшито в дело № 2а-279/2022
УИД 60RS0020-01-2022-000060-56
Псковского районного суда Псковской области
Копия верна
Судья Псковского районного суда Псковской области [redacted]
Секретарь суда [redacted]

Копия

1 инстанция
Судья [redacted]
Производство №2а-279/2022
УИД 60RS0020-01-2022-000066-56

№ 33а-1776/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

06 октября 2022 года

город Псков

Судья Псковского областного суда [redacted] рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства частную жалобу [redacted] на определение Псковского районного суда Псковской области от 08 июня 2022 года о возмещении судебных расходов,

установил:

решением Псковского районного суда Псковской области от 25 февраля 2022 года отказано в удовлетворении административного иска [redacted] о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАПД по г. Пскову и Псковскому району УФССП России по Псковской области [redacted] от 16 декабря 2021 года о взыскании исполнительского сбора. Решение суда вступило в законную силу 12 апреля 2022 года.

[redacted] привлеченная к участию в деле в качестве заинтересованного лица, обратилась с заявлением о взыскании с [redacted] судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей.

В связи с тем, что [redacted] представлены документы, подтверждающие освобождение его от возмещения судебных расходов, просила взыскать понесенные ею расходы с Управления Федерального казначейства по Псковской области.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации [redacted] полагал, что имеются основания для взыскания судебных расходов за счет средств бюджета, а именно с Управления Судебного департамента в Псковской области, но просил учесть принцип разумности и справедливости при определении размера возмещения.

Представитель Управления Судебного департамента в Псковской области [redacted] просил учесть принцип разумности и справедливости при взыскании судебных расходов.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель [redacted]., представитель УФССП России по Псковской области в судебное заседание не явились.

Определением Псковского районного суда от 08 июня 2022 года заявление [redacted] удовлетворено частично. На Управление Судебного департамента в Псковской области возложена обязанность возместить

[redacted] судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей.

В частной жалобе [redacted] просит отменить определение от 08 июня 2022 года и разрешить вопрос по существу.

В обоснование жалобы указывает на то, что рассматривая настоящее заявление, суд не принял во внимание весь объем проделанной работы представителем, пришел к неправильному выводу об обстоятельствах оформления возражений на иск не представителем.

В соответствии с частями 2, 2.1 статьи 315 КАС РФ частная жалоба рассмотрена без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, без ведения аудиопротоколирования и протокола судебного заседания, судьей единолично.

Проверив материалы дела, изучив доводы частной жалобы, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса. По делам о взыскании обязательных платежей и санкций судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

Согласно статье 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся, в том числе: расходы на оплату услуг представителей.

В силу статьи 112 КАС РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

На основании части 2.1 статьи 111 КАС РФ судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены указанным лицам, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 10 и 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон вправе уменьшить размер

судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пункте 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечается, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Исходя из системного толкования указанных норм, можно сделать вывод, что разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в процессе.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Псковского районного суда Псковской области от 25 февраля 2022 года отказано в удовлетворении административного иска [redacted] о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАПД по г. Пскову и Псковскому району УФССП России по Псковской области [redacted] от 16 декабря 2021 года о взыскании исполнительского сбора.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству определением суда от 01 февраля к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечена взыскатель по исполнительному производству в отношении [redacted]

Необходимость участия [redacted] в данном административном деле обоснована судом первой инстанции разъяснениями, данными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», согласно абзацу второму которого в случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Представление интересов [redacted] по настоящему делу осуществлял [redacted]

20 января 2022 года между [redacted] (заказчик) и [redacted] (исполнитель) заключен договор об оказании юридических услуг.

Пунктом 1.1 договора определен предмет договора: консультация с изучением документов, выработка правовой позиции, составление возражения, заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении административного искового заявления [redacted] о признании незаконным и отмене постановления от 16 декабря 2021 года

судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора; представление интересов заказчика в суде первой инстанции и при необходимости обжаловать судебные акты, вынесенные судом для выполнения услуги указанной в п. 1.1.1.

Стоимость услуг по договору определена сторонами в размере 25000 рублей (пункт 3.1 договора).

Согласно расписке указанная сумма получена [redacted] в день заключения договора.

Оценивая размер подлежащего возмещения судебных расходов, суд первой инстанции учел, что представитель [redacted] участвовал в двух судебных заседания при разрешении административного иска [redacted] а также в трех судебных заседаниях при рассмотрении вопроса о компенсации судебных расходов.

Также суд принял во внимание правовую сложность спора, объем проделанной представителем работы, фактическое процессуальное поведение заинтересованного лица, результат рассмотрения дела, существо рассмотренного спора, руководствуясь принципом разумности пришел к выводу о завышенном размере юридических услуг, определив размер возмещения в 10000 рублей.

Так же судом учтено, что расходы на проезд представителя в судебное заседание не подтверждены документально, возражения на иск подписаны самой [redacted]., что не позволяет прийти к выводу о том, что данная работа проделана представителем, а также то, что апелляционное обжалование решения не состоялось.

С учетом приведенного судом первой инстанции обоснования сумма возмещения расходов на оплату услуг представителя исходя из приведенного объема выполненных работ следует признать отвечающей критерию разумности.

Вместе с тем, заслуживает внимание довод частной жалобы о необоснованном исключении из объема выполненной представителем [redacted]. работы составление возражений на административное исковое заявление.

В ходе рассмотрения заявления о возмещении судебных расходов административный истец указал на то, что возражения составлены представителем, а ею только подписаны.

Поскольку составление возражения входит в предмет договора об оказании юридических услуг оснований для сомнения в том, что данная работа выполнена представителем, не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом первой инстанции при определении размера компенсации учтен не весь объем работы представителя, определенная судом сумма компенсации подлежит изменению.

Суд апелляционной инстанции, с учетом приведенных обстоятельств находит отвечающей принципу разумности размер компенсации в 11000 рублей.

Вопреки доводам частной жалобы, высокая квалификация и большой стаж работы представителя на рынке юридических услуг не могут быть определяющим обстоятельством при разрешении вопроса о возмещении

расходов на оплату услуг представителя, что согласуется с разъяснениями, приведенными в абзаце 2 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», о том, что разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Определение суда в части обоснованности возложения на Управление Судебного департамента в Псковской области обязанности по возмещению судебных расходов по настоящему административному делу, понесенных [redacted] не оспаривается.

Поскольку выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, определение подлежит изменению в части размера присуждаемой компенсации.

Руководствуясь статьей 316 КАС РФ, судья

определил:

определение Псковского районного суда Псковской области от 08 июня 2022 года изменить в части размера взысканных судебных расходов.

Изложить абзац второй резолютивной части определения в следующей редакции:

Обязать Управление Судебного департамента в Псковской области за счет средств федерального бюджета возместить [redacted] судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 11000 (одиннадцать тысяч) рублей.

В остальной части определение оставить без изменения.

Кассационная жалоба может быть подана через Псковский районный суд Псковской области в Третий кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Судья Псковского областного суда [redacted]

Подлинный судебный акт подшит в дело № 2а-279/2022
УИД 60RS0020-01-2022-000066-56, находится
в производстве Псковского районного суда Псковской области
Копия верна
[redacted] районного суда Псковской области
Секретарь суда [redacted]