Дело № 2-11/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о взыскании судебных расходов

30 ноября 2020 года — город Новоржев Псковская область

Пушкиногорский районный суд Псковской области (постоянное судебное присутствие в городе Новоржеве Новоржевского района) в составе председательствующего судьи [redacted]
при секретаре судебного заседания [redacted]
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление [redacted] о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя,

у с т а н о в и л :

[redacted] обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, понесенных при рассмотрении гражданского дела по иску прокурора Новоржевского района Псковской области, действующего в интересах Муниципального образования «Новоржевский район», к [redacted] администрации Новоржевского района о признании недействительным договора социального найма и договора приватизации жилого помещения, возложении обязанности на Управление Росреестра по Псковской области аннулировать запись в ЕГРН о регистрации права собственности на основании договора приватизаций, применении последствий недействительности сделки.

Заявитель, его представитель по доверенности [redacted] представитель Министерства финансов Российской Федерации, прокурор Новоржевского района, представитель Администрации Новоржевского района, [redacted] представитель Управления Росреестра Псковской области, представитель управления Судебного Департамента в Псковской области в судебное заседание не явились, представив письменные заявления о рассмотрении заявления без их участия, при этом Министерством финансов Российской Федерации представлен отзыв на поданное заявление, согласно которому со взысканием расходов не согласилось, указав на необоснованность взыскания именно с министерства, Управлением судебного департамента в Псковской области представлена письменная позиция, согласно которой заявленные требования подлежат возмещению за счет казны РФ Минфином РФ.

Заявление рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Прокурор, подавший заявление, в силу положений ст. 45 ГПК РФ, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.

На основании части 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов

истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Если иск удовлетворен частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции ответчика. Соответственно, при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований

Исходя из совокупности приведенных норм, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу, в связи с чем при неполном (частичном) удовлетворении требований истца понесенные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилом об их пропорциональном распределении.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 20.10.2005 № 355-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к категории дел не предусмотрены.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 21.01.2016 № 1, суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма, как следует из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления от 21.01.2016 № 1).

Решением Пушкиногорского районного суда Псковской области (постоянное судебное присутствие в городе Новоржеве Новоржевского района) от 15.01.2020, вступившим в законную силу, отказано в удовлетворении исковых требований прокурора Новоржевского района Псковской области, действующего в интересах Муниципального образования

«Новоржевский район», к [redacted] администрации Новоржевского района о признании недействительным договора социального найма и договора приватизации жилого помещения, возложении обязанности на Управление Росреестра по Псковской области аннулировать запись в ЕГРН о регистрации права собственности на основании договора приватизации, применении последствий недействительности сделки.

В ходе рассмотрения дела интересы ответчика [redacted] представлял представитель по доверенности [redacted]

Факт несения [redacted] расходов на представительские услуги подтвержден договором поручения № 17-2019 от 07.12.2019, актом выполненных работ к договору поручения от 15.01.2020, квитанцией от 15.01.2020 года серия АА № 000002, согласно которой представителем в счет указанных расходов (согласно заключенному договору поручения № 17-2019) получены денежные средства в размере 25 000 рублей.

Учитывая характер спора, представляющего правовую сложность, объём защищаемого права, временные затраты представителя (фактическое проживание за пределами муниципального образования, в котором рассматривался поданный прокурором Новоржевского района Псковской области в отношении, в том числе [redacted] иск), объем и качество оказанных услуг, количество судебных заседаний (2 судебных заседания – 17.12.2019, 15.01.2020 продолжительностью более четырех часов и более двух часов соответственно), результат рассмотрения дела (отказ в удовлетворении заявленных исковых требований), ценовой уровень на аналогичные услуги в Псковской области, суд, с учетом принципа соразмерности и разумности, считает возможным взыскать в пользу заявителя понесенные расходы в размере 20 000 рублей.

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ прокурор освобождается от обязанности по уплате судебных расходов, такая льгота установлена в связи с тем, что прокурор обратившийся в суд в интересах иных лиц, выполняет определённую функцию в силу закона, не являясь стороной по делу. Вместе с тем освобождение прокурора от обязанности по уплате судебных расходов не может ограничивать лицо, участвующее в деле, в его праве на возмещение судебных расходов, в случае если решение состоялось в его пользу.

В связи с чем, руководствуясь системным толкованием ст. 96, 97, 102 ГПК РФ, следует, что возмещение понесенных ответчиком судебных расходов подлежать возмещению за счет средств федерального движения, при том, что дело рассматривалось федеральным судом.

Если судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, то взыскание производится за счет его казны с соответствующего финансового или иного органа, к компетенции которого нормативным правовым актом органа государственной власти Российской Федерации отнесены полномочия по исполнению бюджета соответствующего уровня.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее Федерального закона № 7-ФЗ) финансирование федеральных судов, мировых судей, органов судейского сообщества, органов и учреждений Судебного департамента осуществляется Судебным департаментом в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Пунктом 20.1 статьи 6 Федерального закона № 7-ФЗ установлено, что Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В силу п. 1 ст. 13 Федерального закона № 7-ФЗ, управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации является органом Судебного департамента.

В соответствии с подпунктом 6 статьи 14 Закона № 7-ФЗ Управление Судебного департамента в субъекте Российской Федерации в пределах своей компетенции финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Из системного толкования названных положений следует, что расходы, понесенные стороной ответчика на оплату услуг представителя, в разумных пределах подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, выделенных на эти цели управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, в силу прямого указания приведенных норм закона финансирование судебных издержек по делам, рассматриваемым районными судами Псковской области, отнесенных на счет федерального бюджета, осуществляется управлением Судебного департамента в Псковской области.

Руководствуясь ст. 224 - 225 ГПК РФ, суд

о п р е д е л и л :

Заявление [redacted] о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворить частично.

Обязать управление Судебного Департамента в Псковской области, за счет средств федерального бюджета Российской Федерации, возместить [redacted] судебные расходы на оплату услуг представителя, в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Пушкиногорский районный суд Псковской области в течение 15-ти дней.

Судья [redacted]

«КОПИЯ ВЕРНА»
Судья _____
Пушкиногорский районный суд
Постоянное судебное присутствие
в г. Новоржеве Новоржевского района
_____ [redacted]
(ФИО)
«16» апреля 2021г.

Приговор, постановление,
решение, определение вступил (о) в законную силу
«06» апреля 20 21 г
УИД 60RS0022-01-2019-000214-40
Подлинник находится в деле № 2-11/2020
Судья _____ [redacted]
Секретарь _____
Пушкиногорский районный суд Псковской области постоянное судебное присутствие в городе Новоржеве Новоржевского района Псковской области

Псковской области
постоянное судебное
присутствие в г. Новоржев,
Новоржевского района
пронумеровано и скреплено
печатью 2 листов
подпись