КОПИЯ
ИДЕНТИФИКАТОР

Л.В. Орлова
Отп. А.А. Корнеевцева,
Л.А. Шарапова.
01.06.2012

Арбитражный суд Псковской области

ул. Некрасова, 23, г. Псков, 180001

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Псков Дело № А52-4193/2011

24 мая 2012 год

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2012 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Степанова Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Проскуриной Ю.К.

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление Управления Федерального казначейства по Псковской области

к обществу с ограниченной ответственностью «РОСГОССТРАХ»,

третье лицо: ГУ культуры «Музей-заповедник Изборск»

Стальной Геннадий Сергеевич

о взыскании 142005 руб. 49 коп.

при участии в заседании:

от истца: Круль Т.В. – главный специалист-эксперт юридического отдела, доверенность от 24.01.2012 , паспорт предъявлен

от ответчика: не явился, надлежащим образом извещен

от третьего лица: не явился, надлежащим образом извещен

установил:

Управление Федерального казначейства по Псковской области (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РОСГОССТРАХ» (далее – ответчик) о взыскании 140005 руб. 59 коп. страхового возмещения и 2000 руб. расходов на проведение экспертизы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены: Государственное

УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА
ПО ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Входящий № 2709 01.06.2012

КОПИЯ

учреждение культуры «Музей-заповедник Изборск» и Стальной Геннадий Сергеевич (далее – третьи лица).

Ответчик заявил о рассмотрении дела в его отсутствие. Полагает, что вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, возмещается на общих основаниях. Страховая выплата одному потерпевшему не может превышать 120000 руб. В удовлетворении исковых требований просит отказать.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились письменные отзывы на иск не представили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в отсутствие лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей истца, суд установил следующее.

25.08.2011 в 12 час. 40 мин. в городе Пскове на улице Некрасова, дом 26 в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Стального Г.С., управлявшего автомобилем Мерседес Бенц, государственный регистрационный знак Р777АР 60, причинил механические повреждения автомобилю Хёндэ Ассент, принадлежащему истцу, государственный регистрационный знак Р738ЕЕ 60 и автомобилю ГАЗ 22171 Соболь, регистрационный знак 4412 ВМ 60, принадлежащему ГУ культуры «Музей-заповедник Изборск».

Автомобиль «Мерседес Бенц» под управлением Стального Г.С., двигаясь по улице Некрасова в г. Пскове в нарушение пункта 10.1 Правил дорожного движения, совершил столкновение с автомобилем «Хендэ Ассент», который в свою очередь от удара сместился и ударил впереди стоящий автомобиль ГАЗ 22171 «Соболь».

Согласно материалам дела в момент ДТП автомобили «Хендэ Ассент» и ГАЗ «Соболь» не находились в движении, поскольку водители произвели остановку в зоне действия знака «Остановка запрещена».

Согласно справки ГИБДД от 25.08.2011 следует, что виновным в ДТП признан водитель автомобиля «Мерседес Бенц», гражданская ответственность

КОПИЯ
А52-4193/2011

владельца указанного автомобиля застрахована в ООО «Росгосстрах» (полис ОСАГО ВВВ №0173190006).

Гражданская ответственность истца, являющегося владельцем автомобиля «Хендэ Ассент» также застрахована в ООО «Росгосстрах» (полис ОСАГО ВВВ «0540143389).

Согласно экспертному заключению № 141-011-2/ТС, выполненному экспертом ПРООО «Всероссийское общество автомобилистов», стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Хендэ Ассент» составляет 153412 руб. 60 коп. без учета износа заменяемых запасных частей и 140005 руб. 69 коп. с учетом износа заменяемых запасных частей.

Возражений против расчета стоимости восстановительных работ ответчиком не заявлено.

Считая, что ДТП произошло по вине Стального Г.С. собственника автомобиля «Мерседес Бенц», истец обратился к ответчику с заявлением о страховой выплате.

Письмом от 07.09.2011 № 637 страховая компания сообщила истцу об отказе в страховой выплате, сославшись на отсутствие возможности достоверно установить степень вины страхователя Стального Г.С. и нарушения водителями Именитовым М.В. и Никитиным А.Н. Правил дорожного движения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Статьей 13 Закона об ОСАГО предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

КОПИЯ

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В силу статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо, либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Как следует из пункта 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1999 N 1090 (далее - ПДД) участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Как установлено материалами дела, водитель Стальной Г.С. нарушил пункт 10.1 ПДД.

В соответствии с пунктом 10.1 ПДД водитель должен вести транспортное средство со скоростью не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Согласно пунктам 2.1, 2.2 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. К указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

КОПИЯ

Подпунктами "б", "е" пункта 61 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2003 N 263, предусмотрена возможность выплаты страхового возмещения как на основании представленного потерпевшим в обоснование своих требований заключения независимой экспертизы о размере причиненного вреда, так и на основании смет и счетов, подтверждающих стоимость ремонта поврежденного имущества.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Хендэ Ассент» подтверждена экспертным заключением № 141-011-2/ТС и ответчиком не оспаривается. Размер предъявленного к взысканию страхового возмещения определен истцом с учетом износа заменяемых запасных частей и составляет 140005 руб. 59 коп. Расходы истца на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта составили 2000 руб., что подтверждается платежным поручением от 14.10.2011 №1347626.

Данные расходы входят в состав убытков подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Судом не принимается довод ответчика о наличии обоюдной вины участников ДТП, поскольку допущенные водителями автомобилей «Хендэ Ассент» и ГАЗ 22171 «Соболь» нарушения не находятся в причинно-следственной связи с наступлением ДТП, поскольку водитель автомобиля «Мерседес Бенц» совершил наезд на автомобиль «Хендэ Ассент», нарушив пункт 10.1 ПДД.

В данной ситуации, если бы водитель автомобиля «Мерседес Бенц» не нарушил положения п. 10.1 ПДД и вел транспортное средство со скоростью обеспечивающей водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, учитывая при этом интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, автомобиль «Хендэ Ассент» не получил бы повреждения вне зависимости от поведения его водителя.

Рассматриваемое дорожно-транспортное происшествие произошло с участием трех транспортных средств, в том числе транспортного средства причинителя вреда.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить вред, причиненный имуществу нескольких

КОПИЯ

потерпевших, составляет не более 160 ООО рублей (подп. "б" ст. 7 Закона об ОСАГО).

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить вред, причиненный имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120 тысяч рублей (подп. "в" ст. 7 Закона об ОСАГО).

Если при наступлении страхового случая страховые выплаты должны быть произведены нескольким потерпевшим и сумма их требований, предъявленных страховщику на день первой страховой выплаты по этому страховому случаю, превышает страховую сумму по обязательному страхованию (ст. 7 Закона об ОСАГО), страховые выплаты производятся пропорционально отношению страховой суммы к сумме указанных требований потерпевших (п. 3 ст. 13 Закона об ОСАГО).

При обращении к страховщику одного из потерпевших при наличии нескольких ущерб возмещается в сумме, не превышающей 120000 руб., то есть не более лимита ответственности страховщика при возмещении вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего (подп. «в» ст. 7 Закона об ОСАГО). Сведения об обращении в страховую компанию других потерпевших в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 120000 руб. страхового возмещения и 2000 руб. судебных издержек.

В остальной части иска следует отказать.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины суд относит на ответчика в сумме 4600 руб.

Руководствуясь статьями 110, 156, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РОСГОССТРАХ» в пользу Управления Федерального казначейства по Псковской области 120000 руб. страхового возмещения и 2000 руб. судебных издержек.

В остальной части иска отказать.

КОПИЯ

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «РОСГОССТРАХ» в доход федерального бюджета 4600 руб. государственной пошлины.

Выдать исполнительные листы.

На решение в течении одного месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный через Арбитражный суд Псковской области.

Судья Е.В. Степанов

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ * ОГРН 1026000971866

Арбитражный суд Псковской области
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист
Васильчук М.А.
« 31 МАЙ 2012
подпись
20 г.