Дело № 2-488/2011 г.

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г.Опочка 05 октября 2011 год
Псковская область

Опочецкий районный суд Псковской области в составе:
председательствующего судьи Сазыкиной В.И.,
при секретаре Ивановой И.А.
с участием:
прокурора - заместителя прокурора Опочецкого района Беловой Т.В.,
представителя истца-адвоката Опочецкого филиала Псковской областной коллегии адвокатов Покоренко Л.Л., представившего удостоверение № 202 от 17.12.2004 года и ордер № 112/22 от 03.10.2011 года,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Секирникова Андрея Федоровича к начальнику ОВД по Опочецкому району Псковской области Муравскому Геннадию Олеговичу, начальнику ИВС ОВД по Опочецкому району Псковской области Самсонову Алексею Петровичу, ОВД по Опочецкому району Псковской области, Министерству Финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Псковской области о взыскании морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Секирников А.Ф. обратился в суд с иском к начальнику ОВД по Опочецкому району Псковской области Муравскому Геннадию Олеговичу, начальнику ИВС ОВД по Опочецкому району Псковской области Самсонову Алексею Петровичу, ОВД по Опочецкому району Псковской области, Управлению государственного казначейства по Псковской области о взыскании в счет компенсации причиненного ему в результате незаконных действий морального вреда в размере 93 000 рублей.

В обоснование иска Секирников А.Ф. указал, что 20 января 2006 года прокуратурой Опочецкого района Псковской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. 21.01.2006 года он был задержан по подозрению в совершении указанного преступления. 24 января 2006 года в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Приговором Опочецкого районного суда от 28.07.2006г. он осужден к 13 годам лишения свободы, определением кассационной инстанции Псковского областного суда наказание ему снижено до 12 лет 6 месяцев. В период предварительного следствия и судебного заседания по уголовному делу он содержался в ИВС ОВД по Опочецкому району.

Считает, что при содержании его в ИВС были нарушены его права, предусмотренные ст.ст.13,33 Федерального закона №103-ФЗ от 15.06.1995г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и ст. 17, ст.18, ст.21 Конституции РФ. Нарушение его прав выразилось в том, что он, являясь бывшим сотрудником правоохранительных органов, не содержался раздельно от других заключенных, не являющихся сотрудниками правоохранительных органов, хотя в деле имелись официальные данные о том, что он ранее работал следователем милиции в Мурманской области с 1994г. по 1998г. Кроме того, в ИВС ОВД по Опочецкому району он содержался непрерывно более 10 дней в течение месяца в нарушение вышеназванного закона, а именно: с 21.01.2006г по 14.02.2006г., с 05.05.2006г. по 22.05.2006г., с 29.05.2006г. по 13.06.2006г., с 19.06.2006г. по 03.07.2006г., с 10.07.2006г. по 31.07.2006г.

В период нарушения его прав и свобод при содержании под стражей он неоднократно обращался в прокуратуру Опочецкого района, с заявлением прокурору области о принятии мер прокурорского реагирования. Однако прокуратурой было отказано в принятии таких мер.

Указанные нарушения являются достаточными для того, чтобы причинить страдания и переживания, вызвать чувство страха, тревоги, обеспокоенности, принесли ему моральные и нравственные страдания. Подготовка его к судебным заседаниям осуществлялась в ненадлежащих условиях, что явилось результатом ухудшения его здоровья, резкого снижения остроты зрения.

В ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству 31 августа 2011 года Секирникову А.Ф. было предложено в срок до 15 сентября 2011 года уточнить свои исковые требования в части указания ответчиков.

27 сентября 2011 года от истца Секирникова А.Ф. поступило в суд заявление об уточнении исковых требований.

В указанном заявлении истец просил исключить из числа третьих лиц Управление государственного казначейства по Псковской области, а привлечь к участию в деле Министерство финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Псковской области. Также просил для представления его интересов в части поддержания иска назначить за счет государства представителя (адвоката). Кроме этого в поступившем заявлении Секирников указал, что находясь в ИВС постоянно пребывал в напряженном и стрессовом состоянии.

В судебном заседании представитель истца – адвокат Опочецкого филиала Псковской областной коллегии адвокатов Покоренко Л.Л. исковые требования Секирникова А.Ф. поддержал в полном объеме. При этом пояснил, что нарушением прав Секирникова А.Ф., как бывшего сотрудника милиции, содержащегося в ИВС Опочецкого района в камере вместе с другими заключенными, а также нарушение сроков содержания его в ИВС г.Опочке более 10 дней в течение месяца, ему причинены моральные и нравственные страдания, ухудшилось состояние его здоровья, резко снизилась острота зрения.

Просит взыскать в пользу Секирникова А.Ф. с ответчиков 93000 руб. в возмещение моральных и нравственных страданий.

Ответчики: бывший начальник Опочецкого РОВД Муравский Г.О., представитель Опочецкого РОВД Кузнецов С.В., Самсонов А.П. требования истца не признали.

В судебном заседании пояснили, что имелось нарушение прав Секирникова А.Ф. по срокам содержания в ИВС г.Опочка. Однако это вызывалось объективными обстоятельствами: просьбами суда и прокурора об оставлении в ИВС Секирникова для проведения следственных действий, для рассмотрения уголовного дела. Кроме этого не хватало бензина в тот момент для того, чтобы из СИЗО г. Великие Луки привезти арестованных, которых возили на машине. Поскольку машины в РОВД не было, то из СИЗО г. Великие Луки арестованных возили конвойной ротой 1 раз в неделю. В 2000г. отдел милиции и ИВС находились в новом здании, где были созданы все условия для содержания лиц, находящихся под стражей. Нарушение сроков содержания было не 93 суток, а 39 суток. В тот момент, когда истец находился в ИВС, то они не знали, что он ранее работал в милиции, т.к. в личном деле Секирникова А.Ф. не было об этом документов.

Также пояснили, что в ИВС было 13 камер, каждая на 3-4 человека, туалет, душ, кухня, санузел, прогулочный дворик, комната для хранения вещей, комната для свиданий, медицинский кабинет, центральное отопление, вентиляция, 1 раз в неделю «помывка». В камерах имелся умывальник, полка для хранения вещей, окна, электрическое освещение, туалет, матрасы, постельные принадлежности. Еду для арестованных приносили из ресторана. Полагают, что мелкие неудобства имелись, но они не повлекли и не могли повлечь моральных и нравственных страданий. Письменные принадлежности, газеты представлялись, имелась библиотека.

Самсонов А.П.дополнительно пояснил, что не является надлежащим ответчиком, т.к. на должность начальника ИВС назначен был приказом по УВД Псковской области с 21.05.2007г.. В тот период, когда в ИВС находился Секирников А.Ф., он работал дежурным. Секирников А.Ф. не хотел сидеть один в камере, просил, чтобы его с кем-нибудь посадили бы в камеру. Секирников в тот момент не жаловался на здоровье, не говорил, что он ранее работал в милиции.

В качестве соответчика по данному гражданскому делу привлечено к участию в деле Министерство Финансов РФ в лице Управления Федеральное казначейства по Псковской области.

В судебном заседании представитель Управления Федерального казначейства по Псковской области участия не принимал, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя. В своем отзыве просил отказать истцу в удовлетворении заявленных требований, указав, что необходимо установить: при каких обстоятельствах и какими действиями

истцу были причинены нравственные или физические страдания, степень вины причинителя вреда.

Суд, в порядке ч.5 ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие представителя Управления Федерального казначейства по Псковской области, поскольку он надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав ответчиков, заключение прокурора, полагавшего отказать Секирникову А.Ф. в иске, суд находит, что требования истца не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В порядке ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Истец, обращаясь с иском о компенсации морального вреда, обязан доказать моральные и нравственные страдания при его нахождении в ИВС ОВД по Опочецкому району Псковской области и причинно-следственную связь между действиями (бездействиями) сотрудников ИВС и должностных лиц в период его нахождения в ИВС, и указанными им нравственными и физическими страданиями.

В соответствии со ст.ст. 6, 13,17,22,23 Федерального Закона от 15.07.1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» следует, что подозреваемые и обвиняемые могут переводиться в ИВС в случаях, когда это необходимо для выполнения следственных действий, судебного рассмотрения дел за пределами населенных пунктов, где находятся следственные изоляторы, из которых ежедневная доставка невозможна, на время выполнения указанных действий, но не более чем на 10 суток в течение месяца. Также они имеют право получать бесплатное питание, достаточное для поддержания здоровья

и сил по нормам, определяемым Постановлением Правительства РФ. Имеют право на материально-бытовое и медико-санитарное обеспечение. Им создаются бытовые условия, отвечающие требованиям санитарии, гигиены и пожарной безопасности. Они имеют право пользоваться ежедневной прогулкой продолжительностью не менее одного часа.

В суде нашло подтверждение, что Секирников более чем на 10 суток в течение месяца переводился несколько раз в ИВС г.Опочка, а также то, что Секирников, ранее работавший в милиции, содержался в одной камере с другими заключенными, что является нарушением.

Однако данные нарушения не повлекли для истца отрицательных последствий, т.к. ИВС находился в здании РОВД г.Опочка, построенном в 2000г., в котором были все условия для содержания арестованных, который отвечал требованиям, присущим для содержания лиц, находившихся под стражей.

О том, что права Секирникова при содержании в ИВС не нарушались, подтверждается тем, что он не жаловался на ненадлежащие бытовые условия в ИВС.

Доводы Секирникова в той части, что он из-за бытовых условий в камере не мог надлежаще осуществлять свою защиту, суд считает несостоятельными, т.к. в камере он имел достаточное личное пространство, условия для написания жалоб, заявлений.

У Секирникова имелось спальное место в ИВС, т.к. согласно п.45 Правил внутреннего распорядка ИВС, утвержденных Приказом МВД РФ № 950 от 22.11.2005г., камеры ИВС оборудуются индивидуальными нарами или кроватями, бачком для питьевой воды.

О том, что права Секирникова на бытовом уровне не нарушались при содержании его в ИВС, следует из его заявлений.

Так в заявлении от 11.05.2006г., он пишет только о нарушении срока содержания в ИВС, но «претензий и жалоб по поводу условий и содержания в ИВС не имеет».

Из заявления Секирникова прокурору Псковской области от 29.05.2006г.(с 26.04.2006г. он числился за судом) следует, что «он не имеет претензий к сотрудникам ИВС по поводу условий содержания в ИВС».

Суд приходит к выводу, что нарушение сроков содержания его в ИВС, а также того, что он содержался в камере с лицами, не являющимися сотрудниками милиции и других органов, не повлекло нарушение его бытовых прав при нахождении в ИВС, никто из сотрудников ИВС не нарушал его прав, достоинство его не было унижено с точки зрения ст.3 Конвенции.

Доводы его о том, что у него резко понизилось зрение, являются голословными, ничем не подтвержденными.

В соответствии со ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и требованиями, содержащимися в постановлениях Европейского суда по правам человека, условия содержания обвиняемых под стражей должны быть совместимыми с уважением к человеческому достоинству. При этом не должны причиняться лишения и страдания в более высокой

степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания.

По делу установлено, что имели место определенные неудобства в содержании Секирникова А.Ф. в ИВС (содержание свыше установленных сроков, содержание не с теми гражданами), но они не повлекли причинения ему физических и нравственных страданий, и они не являются основанием считать, что нарушена ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Объективных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о наступлении для истца негативных последствий в связи с условиями содержания в ИВС г.Опочка, истец не представил, а судом таких доказательств не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 14,50,198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске Секирникову Андрею Федоровичу к Муравскому Геннадию Олеговичу, Самсонову Алексею Петровичу, Опочецкому РОВД, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области о взыскании компенсации морального вреда в сумме 93(девяносто три тысячи) рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Псковский областной суд через Опочецкий районный суд в течение 10 дне принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме вынесено 10.10.2011г.

Судья - Сазыкина В

Пронумеровано, прошнуровано, скреплено печатью на 3 листах

Секретарь:

Судья Сазыкина В.И. Дело № 33-12/ 2012

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 января 2012 года г. Псков

Судебная коллегия по гражданским делам
Псковского областного суда
в составе:
председательствующего Новиковой Л.А.,
судей Адаева И.А., Спесивцевой С.Ю.,
при секретаре Павлович О.В.,
рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Секирникова Андрея Фёдоровича на решение Опочецкого районного суда Псковской области от 05 октября 2011 года, которым постановлено:

«В иске Секирникову Андрею Фёдоровичу к Муравскому Геннадию Олеговичу, Самсонову Алексею Петровичу, Опочецкому РОВД, Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Псковской области о взыскании компенсации морального вреда в сумме 93 000 (девяносто три тысячи) рублей отказать».

Выслушав доклад судьи Новиковой Л.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Секирников А.Ф. обратился в суд с иском к начальнику ОВД по Опочецкому району Псковской области Муравскому Г.О., начальнику ИВС ОВД по Опочецкому району Псковской области Самсонову А.П., ОВД по Опочецкому району Псковской области, Министерству финансов РФ в лице УФК по Псковской области о взыскании компенсации морального вреда в сумме 93 000 рублей.

В обоснование требований указал, что 21 января 2006 года он был задержан по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, и 24 января 2006 года в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Осуждён к лишению свободы приговором Опочецкого районного суда от 28 июля 2006 года. В период предварительного следствия он, являясь бывшим сотрудником правоохранительных органов, в нарушение ст.ст. 13, 33 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», содержался в ИВС ОВД по Опочецкому району совместно с другими заключёнными непрерывно более 10 дней в течение месяца.По факту данных нарушений он неоднократно обращался в прокуратуру и другие различные инстанции. Полагает, что указанными нарушениями ему были причинены физические и нравственные страдания в связи с чем просил суд возместить ему причинённый моральный вред.

В судебном заседании представитель истца - адвокат Покоренко Л.Л. поддержал исковые требования в полном объёме.

Ответчики в судебном заседании требования не признали, пояснив, что действительно имелось нарушение прав Секирникова А.Ф. по срокам содержания в ИВС ОВД по Опочецкому району, но оно было вызвано необходимостью проведения следственных действий и иными объективными причинами. Кроме того, отдел милиции и ИВС находились в новом здании, где были созданы все необходимые санитарно-бытовые условия для содержания лиц: туалет, душ кухня, прогулочный дворик, центральное отопление, постельные принадлежности, газеты, библиотека. Нарушение сроков было не 93 дня, а 39 суток. На момент нахождения истца в ИВС они не знали, что он ранее работал в милиции.

Ответчик Самсонов А.П. дополнительно пояснил, что не является надлежащим ответчиком, поскольку на должность начальника ИВС назначен лишь с 21.05.2007 года, а в период нахождения в ИВС Секирникова А.Ф. он работал дежурным. Истец сам не хотел сидеть в камере один, просил, чтобы его посадили с кем-нибудь совместно; на здоровье не жаловался, о своей работе в милиции не упоминал.

Представитель ответчика - Минфина РФ в лице УФК по Псковской области в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в своё отсутствие. В письменном отзыве в адрес суда просил отказать истцу в иске.

Судом постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе Секирников А.Ф. просил отменить решение суда как незаконное и необоснованное ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, наличия в материалах дела доказательств несения физических и нравственных страданий.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

Осужденный Секирников А.Ф. о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о чем имеется в деле расписка, его личное участие в судебном заседании является необязательным, поскольку нет необходимости заслушивать его показания, процессуальные права ему были разъяснены, ходатайств об отложении дела не заявлял.

Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие указанных лиц, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 354 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела в суде кассационной инстанции.

Проверив материалы дела с учетом доводов кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного

органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как следует из искового заявления Секирникова А.Ф., он ссылается на нарушение его прав превышением сроков содержания в ИВС Опочецкого РОВД, несоблюдением раздельного содержания от других заключенных в связи с тем, что он является бывшим сотрудником правоохранительных органов, непринятием мер прокурорского реагирования по его заявлениям со стороны органов прокуратуры.

В своих исковых требованиях Секирников А.Ф., уточнив ответчиков, и ссылаясь на ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, просит взыскать денежную компенсацию морального вреда в солидарном порядке с начальника ОВД по Опочецкому району Псковской области Муравского Г.О., начальника ИВС ОВД по Опочецкому району Псковской области Самсонова А.П., ОВД по Опочецкому району Псковской области, Министерства финансов РФ в лице УФК по Псковской области.

Указанные требования не соответствуют гражданскому законодательству, поскольку солидарная ответственность в данном случае не предусмотрена, а моральный вред, причиненный в результате незаконных действий государственных органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации в соответствии с требованиями ст.ст. 16, 124,125,1069 ГК РФ.

С учетом изложенного и так как в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям, исковые требования Секирникова А.Ф., в том виде, в каком они заявлены, подлежали отклонению.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что именно виновными действиями Муравского Г.О. и Самсонова А.П. истцу были причинены нравственные страдания.

При таких обстоятельствах оснований для отмены правильного по существу решения суда, принятого по заявленным требованиям, не имеется, а доводы кассационной жалобы не подлежат удовлетворению в силу вышеизложенного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Опочецкого районного суда Псковской области от 05 октября 2011 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Секирникова Андрея Фёдоровича - без удовлетворения.

Председательствующий Л.А. Новикова

Судьи И.А. Адаев

С.Ю. Спесивцева